



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Кустова С.П. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля от 14 июня 2012 г., решение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 9 августа 2012 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 26 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Кустова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля от 14 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 9 августа 2012 г. и постановлением председателя Ярославского областного суда от 26 ноября 2012 г., Кустов С.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Кустов С.П. в порядке, установленном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля от 14 июня 2012 г., решения судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 9 августа 2012 г. и постановления председателя Ярославского областного суда от 26 ноября 2012 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие у него права на управление транспортными средствами.

Изучение истребованного из судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля дела об административном правонарушении и доводов надзорной жалобы Кустова С.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г., водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно протоколу [REDACTED] от 28 мая 2012 г. об отстранении от управления транспортным средством, акту [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29 мая 2012 г. и протоколу [REDACTED] от 29 мая 2012 г. о направлении на медицинское освидетельствование 28 мая 2012 г. в районе д. 15 по просп. Октября в г. Ярославле сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Кустова С.П. Выявив у данного водителя признак опьянения (поведение, не соответствующее обстановке), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Кустову С.П. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Кустов С.П. отказался от выполнения законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собственноручно зафиксировал свой отказ.

В связи с этим сотрудниками ДПС ГИБДД на основании протокола [REDACTED] об административном правонарушении от 29 мая 2012 г. в отношении Кустова С.П. было возбуждено дело об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

14 июня 2012 г. мировой судья судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля, рассмотрев данное дело, признал Кустова С.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, 28 мая 2012 г. в 23 часа 45 минут при проверке документов водителя Кустова С.П. у сотрудника ДПС ГИБДД возникли сомнения в подлинности предъявленного им водительского удостоверения № [REDACTED] (л.д. 10).

14 июня 2012 г. в ходе судебного заседания Кустов С.П. указывал на то, что он в установленном законом порядке водительское удостоверение не получал (л.д. 16).

Согласно справке из ГИБДД, по информации из автоматизированной базы данных, водительское удостоверение на имя Кустова С.П. не выдавалось (л.д. 19).

В материалах дела об административном правонарушении также имеется копия справки об исследовании от 13 июня 2012 г. № 02-197, в соответствии с которой водительское удостоверение на имя Кустова С.П. № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] выполнено не по технологии, предусмотренной для изготовления документов аналогичного вида и образца (л.д. 31).

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии у Кустова С.П. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершённого им деяния, мировым судьёй исследован не был, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания Кустова С.П. субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля от 14 июня 2012 г., решение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 9 августа 2012 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 26 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Кустова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Кустова С.П. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля для устранения допущенных им нарушений

требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Кустова С [] П [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского района г. Ярославля от 14 июня 2012 г., решение судьи Кировского районного суда г. Ярославля от 9 августа 2012 г. и постановление председателя Ярославского областного суда от 26 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Кустова С.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов