



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу генерального директора ЗАО «[REDACTED]» Хохлова И.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 94 Волгоградской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 93 Волгоградской области, от 11 мая 2012 г., решение судьи Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 14 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 94 Волгоградской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 93 Волгоградской области, от 11 мая 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 14 ноября 2012 г., ЗАО «[REDACTED]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12–30.14 КоАП РФ, генеральный директор ЗАО «[REDACTED]» Хохлов И.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 94 Волгоградской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 93 Волгоградской области, от 11 мая 2012 г., решения судьи Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 августа 2012 г. и постановления

заместителя председателя Волгоградского областного суда от 14 ноября 2012 г., вынесенных в отношении ЗАО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, считая указанные судебные постановления незаконными.

Изучив истребованное дело об административном правонарушении и доводы надзорной жалобы Хохлова И.В., судья Верховного Суда Российской Федерации находит указанную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне с нарушением условий, предусмотренных разрешением на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а равно осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных лицензией, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 300 000 до 500 000 рублей.

Согласно подпунктами «г» и «е» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1130, лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии (лицензиату) при осуществлении лицензируемого вида деятельности, являются обеспечение соискателем лицензии (лицензиатом) выполнения требований статьи 15 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а также наличие у лицензиата зарегистрированных в налоговом органе в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации процессингового центра букмекерской конторы (процессингового центра тотализатора) и касс букмекерских контор (касс тотализаторов).

Как усматривается из материалов дела, ЗАО [REDACTED] в помещении, расположенном по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных подпунктами «г» и «е» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются следующими доказательствами: актом проверки от 13 марта 2012 г. № 3 (т. 1, л.д. 16–20), протоколом осмотра территорий, помещений, документов, предметов от 2 марта 2012 г. (т. 1, л.д. 21–22), протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 116–120), которым в совокупности с другими материалами дела дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, совершённое ЗАО «[REDACTED].» деяние правильно квалифицировано по части 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в совершённом ЗАО «[REDACTED].» деянии состава административного правонарушения являлись предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций и не нашли своего подтверждения. Оснований не согласиться с такими выводами не имеется.

Указание в надзорной жалоба на то, что постановление мирового судьи судебного участка № 94 Волгоградской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 93 Волгоградской области, от 11 мая 2012 г. вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, основано на ошибочном толковании норм права.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ЗАО «[REDACTED].» дела об административном правонарушении, были выявлены в ходе проверки, проходившей со 2 по 13 марта 2012 г. 2 марта 2012 г. уполномоченными должностными лицами был проведён осмотр помещений, деятельность в которых осуществляет ЗАО «[REDACTED].», о чём был составлен соответствующий протокол.

Объектом вменяемого ЗАО «[REDACTED].» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, в данном случае в области организации и проведения азартных игр, подлежащей государственному регулированию путём лицензирования. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет три месяца.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, является длящимся, в связи с чем сроки, установленные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, то есть со 2 марта 2012 г.

Следовательно, постановление о привлечении ЗАО «[REDACTED].» к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Административное наказание назначено ЗАО «[REDACTED].» в пределах санкции 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 94 Волгоградской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 93

Волгоградской области, от 11 мая 2012 г., решение судьи Красноармейского районного суда г. Волгограда от 1 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 14 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ЗАО «» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.1 КоАП РФ, оставить без изменения, а надзорную жалобу генерального директора ЗАО » Хохлова И.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П.Меркулов