



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Куталадзе Л. [] И [] о признании недействующим отдельных положений приложения № 3 к приказу Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края от 13 октября 2011 г. № СЭД-16-01-03-132 «Об установлении границы территории объекта культурного наследия регионального значения (памятника археологии) «Кунгур-Кремль посад, поселение» и об установлении зоны с особыми условиями использования территории» по апелляционной жалобе Министерства культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций Пермского края на решение Пермского краевого суда от 25 января 2013 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края от 13 октября 2011 г. № СЭД-16-01-03-132 «Об установлении границы территории объекта культурного наследия регионального значения (памятника археологии) «Кунгур-Кремль посад,

поселение» и об установлении зоны с особыми условиями использования территории», опубликованным в печатном издании «Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края» 24 октября 2011 г., № 42, в приложении № 3, утверждены правовые режимы использования территории объекта культурного наследия (памятника археологии) регионального значения «Кунгур - Кремль посад, поселение», в том числе запрещено предоставление земельных участков в собственность, отчуждение земельных участков из государственной или муниципальной собственности.

Куталадзе Л.И. обратилась в суд с заявлением о признании недействующим приведённого правового положения, считая, что оно нарушает её право на приобретение в собственность путём выкупа земельного участка, предоставленного по договору аренды под огород, находящегося рядом с принадлежащими на праве личной собственности жилым домом и земельным участком, расположенными в границах территории объекта культурного наследия по адресу: Пермский край, г. Кунгур, ул. Советская, 14.

В обоснование заявленных требований указала, что приказ Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края от 13 октября 2011 г. принят в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также положений Земельного кодекса Российской Федерации, поскольку ограничил оборотоспособность земельных участков.

Решением Пермского краевого суда от 25 января 2013 г. заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Министерство культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций Пермского края просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы Куталадзе Л.И. поданы возражения о несостоятельности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда

Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к обоснованному выводу о том, что установление ограничений прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков, а также ограничений оборотоспособности земельных участков относится к полномочиям Российской Федерации, а Государственная инспекция по охране объектов культурного наследия Пермского края, правомочная устанавливать исключительно порядок и условия использования территории объекта культурного наследия, принимая оспариваемую норму, вышла за пределы компетенции.

Позиция суда основана на анализе и правильном применении норм действующего федерального законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности особо охраняемых природных территорий, охраны памятников истории и культуры находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Статьёй 5 приведённого Федерального закона установлено, что земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включённых в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим

которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и данным Федеральным законом.

Статьями 94 и 99 Земельного кодекса Российской Федерации определено, что земли историко-культурного назначения, на которых расположены объекты археологического наследия, относятся к землям особо охраняемых территорий.

На основании положений статьи 27 названного кодекса земельные участки, занятые объектами археологического наследия, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, ограничиваются в обороте.

Статья 28 Земельного кодекса Российской Федерации, регулирующая вопросы приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, не допускает отказа в предоставлении в собственность граждан и юридических лиц земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением изъятия земельных участков из оборота, установленного федеральным законом запрета на приватизацию земельных участков, резервирования земель для государственных или муниципальных нужд, также не допускается такой отказ в отношении земельных участков, ограниченных в обороте и находящихся в государственной или муниципальной собственности, если федеральным законом разрешено предоставлять их в собственность граждан и юридических лиц (пункт 4).

Часть 1 статьи 9 Земельного кодекса Российской Федерации к полномочиям Российской Федерации в области земельных отношений относит установление ограничений прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков и ограничений оборотоспособности земельных участков.

Принимая во внимание приведённые нормы федерального законодательства, Судебная коллегия по административным делам соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что Государственная инспекция по охране объектов культурного наследия Пермского края, установив запрет на предоставление земельных участков в собственность, отчуждение земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и ограничив тем самым оборотоспособность земельных участков, вышла за пределы своей компетенции.

Довод апелляционной жалобе о том, что в соответствии с Законом Пермского края от 7 июля 2009 г. № 451-ПК «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Пермского края» к полномочиям органа исполнительной власти Пермского края отнесены утверждение границ зон охраны объектов культурного наследия регионального значения и режима использования земель, не имеет для настоящего дела правового значения и не может изменить правовую судьбу постановленного судебного решения, поскольку оспариваемая норма содержит ограничение реализации земельных

прав, а не регулирует вопросы установления границ зон охраны объектов культурного наследия и режима использования земель.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда, оснований для её удовлетворения и отмены судебного постановления Судебная коллегия по административным делам не находит.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 25 января 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства культуры, молодёжной политики и массовых коммуникаций Пермского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи