



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-АПУ13-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Ситникова Ю.В.,

судей

Талдыкиной Т.Т. и Бирюкова Н.И.

при секретаре

Гонтаре А.П.,

с участием прокурора

Филимоновой С.Р. и адвоката Сачковского

А.И.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённой Елескиной С.Г. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 февраля 2013 года, которым

**Елескина С**

**Г**

несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком 1 год в виде ограничений и обязанностей: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания; два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган;

постановлено взыскать с Елескиной С.Г. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в размере \_\_\_\_\_ рублей,

установила:

Елескина С.Г. признана виновной и осуждена за покушение на убийство своей малолетней дочери Е [ ] при установленных в приговоре суда обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённая просит рассмотреть уголовное дело и утверждает, что она не причиняла вред здоровью ребёнка, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, обвинение построено на несоответствующих действительности показаниях свидетелей, оговоривших её, оспаривает также обоснованность взыскания с неё процессуальных издержек в виде затрат на вознаграждение защитника.

Государственный обвинитель Батаева З.А. представила возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых просит оставить без изменения приговор суда.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённой Елескиной С.Г. и адвоката Сачковского А.И., которые поддержали доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора суда без изменения, исследовав материалы уголовного дела, проверив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, выводы суда о виновности Елескиной в совершении преступления основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые надлежаще изложены в приговоре.

Как следует из показаний свидетеля Х [ ] 21 июня 2012 года Елескина, находясь в нетрезвом состоянии, завела свою дочь в воду озера, высказывала угрозы утопить её, при этом неоднократно полностью погружала ребёнка в воду и удерживала около 2 – 3 минут. Чтобы предотвратить исполнения угрозы она (Х [ ] [ ]) вырвала из рук осуждённой девочку, которая была в полуобморочном состоянии. В это время осуждённая активно сопротивлялась.

Аналогичные обстоятельства содеянного осуждённой следуют из показаний свидетелей В [ ] С [ ], Х [ ], С [ ]

Потерпевшая Е [ ], которой на момент совершения преступления было полных пять лет, подтвердила, что осуждённая её топила, погружая головой в воду на длительное время, она задохнулась.

По заключению эксперта у потерпевшей обнаружена ссадина правой локтевой области, которая не расценивается как вред здоровью.

Представленные сторонами доказательства оценены судом в соответствии с положениями ст. 17, 88 УПК РФ. Выводы суда в этой части Судебная коллегия признаёт обоснованными. Каких-либо нарушений в части правил доказывания по рассматриваемому уголовному делу не допущено. Достоверность показаний свидетелей не вызывает сомнений. Каждый из них сообщил сведения, очевидцами которых являлся. Показания подтверждены совокупностью других доказательств.

Судом правильно установлено, что осуждённая имела прямой умысел на лишение жизни малолетней потерпевшей, который не был доведён до конца по независящим от неё обстоятельствам.

Правовая оценка содеянного Елескиной по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной.

Назначенное ей наказание соответствует требованиям ст. 6, 60, ч. 3 ст. 66 УК РФ, соразмерно всем установленным по делу обстоятельствам. Оснований для его снижения не имеется.

Довод апелляционной жалобы о незаконности взыскания с осуждённой процессуальных издержек является несостоятельным. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 132, п. 2 ст. 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, относятся к процессуальным издержкам, суд вправе их взыскать с осуждённого. Правовых и фактических оснований для освобождения Елескиной от уплаты процессуальных издержек не имелось.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 февраля 2013 года в отношении Елескиной С [ ] Г [ ] оставить без изменения, а её апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

