



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-459

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Калугине Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Яндарова С. [] Х. [] об оспаривании решения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля
2013 г. в части отказа в удовлетворении жалобы на решение квалификационной
коллегии судей [] Республики от 4 октября 2012 г. о прекращении его
полномочий [] [] городского суда []
Республики,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [] Республики от
4 октября 2012 г. прекращены полномочия судьи, [] []
[] городского суда [] Республики Яндарова С.Х. на
основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от
26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» согласно
его письменному заявлению об отставке.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 14 февраля 2013 г. указанное решение отменено в части
прекращения полномочий судьи Яндарова С.Х. в связи с его отставкой, в
остальной части – оставлено без изменения.

Яндаров С.Х. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации решение
Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в части
отказа в удовлетворении жалобы об отмене решения квалификационной
коллегии судей [] Республики о прекращении его полномочий
[] [] городского суда [] Республики.

Свои требования мотивирует тем, что заявление об отставке написал в связи с неблагоприятным, как ему казалось, медицинским прогнозом состояния его здоровья, а также под психологическим давлением со стороны председателя Верховного Суда Чеченской Республики З [] и помощника Главы Чеченской Республики Т [] незаконно принимавшего активное участие в заседании квалификационной коллегии судей при обсуждении вопроса о прекращении его полномочий. Квалификационная коллегия судей [] Республики приняла решение в нарушение трудового законодательства в период его временной нетрудоспособности и в его отсутствие, несмотря на заявления о желании лично участвовать в заседании коллегии.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях пояснила, что Яндаров С.Х. участвовал в заседании 14 февраля 2013 г., давал свои объяснения, доводы его жалобы были тщательно изучены и проверены, оснований для удовлетворения жалобы в части прекращения полномочий председателя суда не установлено, решение квалификационной коллегии судей [] Республики в этой части соответствует волеизъявлению заявителя, выраженному в письменном виде, нарушений при рассмотрении заявления допущено не было.

Квалификационная коллегия судей [] Республики извещена о времени и месте судебного разбирательства, просила рассмотреть дело без участия ее представителя. В письменных возражениях указала, что решение о прекращении полномочий [] городского суда Яндарова С.Х. принято в связи с его письменным заявлением, является законным и обоснованным. Помощник Главы Чеченской Республики Т [] присутствовал на заседании коллегии по приглашению, однако участия в обсуждении заявления Яндарова С.Х. не принимал, что подтверждается протоколом заседания коллегии.

Выслушав объяснения заявителя, возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации К [] исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» допускается досрочное прекращение решением соответствующей квалификационной коллегии судей полномочий председателей и заместителей председателей судов по различным основаниям; в этом случае за ними сохраняются полномочия судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда.

Право указанных должностных лиц на прекращение их полномочий по собственному желанию основано на положениях статьи 37 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (часть 1); принудительный труд запрещен (часть 2).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не исключает возможность досрочного прекращения полномочий

председателей и заместителей председателей судов по их заявлению без прекращения полномочий судьи.

Из материалов дела следует, что 6 августа 2012 г. Яндаров С.Х. обратился с заявлением, в котором просил прекратить его полномочия [REDACTED] городского суда [REDACTED] Республики и рассмотреть вопрос в его отсутствие. Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики прекратила полномочия судьи, [REDACTED] городского суда [REDACTED] Республики Яндарова С.Х. с 5 октября 2012 г. в связи с его письменным заявлением об отставке.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, рассмотрев на своем заседании жалобу Яндарова С.Х. и руководствуясь приведенными выше нормами, отменила указанное решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики в части прекращения полномочий судьи Яндарова С.Х., поскольку он просил прекратить лишь полномочия [REDACTED] суда.

При изложенных обстоятельствах Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации имела основания для оставления без изменения решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики в части прекращения полномочий [REDACTED] суда Яндарова С.Х., как это предусмотрено пунктом 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», сохранив за ним полномочия судьи этого суда.

Выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Утверждения Яндарова С.Х. о том, что заявление о прекращении полномочий председателя суда было написано вследствие неблагоприятного медицинского прогноза его состояния здоровья, психологического давления со стороны руководителя вышестоящего суда и помощника Главы Чеченской Республики, а также об отзыве им этого заявления, безосновательны и представленными доказательствами не подтверждаются. Заявитель, имея высшее юридическое образование и стаж судебной работы свыше 15 лет, при подаче заявления о прекращении его полномочий председателя суда обязан был осознавать значение совершаемого им действия и понимать порядок отзыва этого заявления.

Ссылка на нарушение квалификационной коллегией судей [REDACTED] Республики процедуры рассмотрения вопроса о его отставке необоснованна. Заявителем не представлено суду никаких доказательств в подтверждение того, что он обращался с ходатайством о желании участвовать в рассмотрении вопроса о прекращении его полномочий председателя суда либо об отложении рассмотрения его заявления об отставке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте

проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Из протокола заседания и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. следует, что Яндаров С.Х. о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики был извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения заявления в заседании от 4 октября 2012 г. не заявлял, просил рассмотреть вопрос без его присутствия (материал ВККС РФ л. 58, 62).

Временная нетрудоспособность заявителя в день прекращения его полномочий судьи, председателя суда и присутствие приглашенных лиц на заседании квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики во время обсуждения указанного вопроса не может расцениваться как ущемление прав и законных интересов заявителя и не влияет на законность оспариваемого решения.

Согласно статье 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной данным Законом.

Основания и порядок прекращения полномочий судьи, председателей и заместителей председателей судов урегулированы специальными законами – Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» (статья 15), Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (статьи 6¹, 14), Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статьи 21–25), которые не содержат положений, препятствующих рассмотрению квалификационной коллегией судей заявления о прекращении полномочий председателя суда по собственному желанию в период его временной нетрудоспособности.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, из 28 членов коллегии на заседании присутствовало 21, каких-либо процедурных нарушений не допущено.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Яндарова С. [REDACTED] Х. [REDACTED] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. в части отказа в удовлетворении жалобы на решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики от 4 октября 2012 г. о прекращении его полномочий [REDACTED] [REDACTED] городского суда Чеченской Республики отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев