



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-43

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алферова В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о признании незаконным отказа в отзыве заявления об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Алферова В.А. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований Алферова В.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Алферова В.А., адвоката Никитина А.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя ООО «[REDACTED]» Карасева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

с 11 марта 2010 года Алферов В.А. состоял в трудовых отношениях с ООО «[REDACTED]» в должности начальника отдела охраны труда, промышленной безопасности и экологии. 20 декабря 2011 года Алферов В.А. подал заявление об увольнении по собственному желанию с 16 января 2012 года.

15 января 2012 года он направил работодателю письмо об отзыве заявления об увольнении по собственному желанию. Письмом от 16 января 2012 года ответчик уведомил Алферова В.А. о невозможности отзыва заявления об увольнении по собственному желанию в связи с тем, что на занимаемую им должность приглашен другой работник. Приказом от 23 декабря 2011 года истец уволен 16 января 2012 года на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника.

Полагая увольнение незаконным, Алферов В.А. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]») о признании незаконным отказа в отзыве заявления об увольнении, восстановлении на работе в должности начальника Управления охраны труда, промышленной безопасности и экологии, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 25 января 2012 года по день вынесения решения суда, компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2012 года указанное решение суда оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Алферова В.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2012 года и принятии нового решения об удовлетворении исковых требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 20 декабря 2011 года начальником Управления охраны труда, промышленной безопасности и экологии Алферовым В.А. подано заявление об увольнении по собственному желанию 16 января 2012 года.

15 января 2012 года Алферов В.А. направил ответчику заявление об отзыве заявления об увольнении по собственному желанию.

Письмом от 16 января 2012 года ООО «[REDACTED]» уведомило Алферова В.А. о невозможности отзыва заявления об увольнении по собственному желанию в связи с тем, что на занимаемую истцом должность приглашен другой работник.

Приказом ООО «[REDACTED]» от 23 декабря 2011 года истец уволен 16 января 2012 года на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что заявление об отзыве заявления об увольнении поступило работодателю после прекращения трудовых отношений, в связи с чем подача данного заявления не порождает правовых последствий в виде продолжения трудовых отношений.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника.

Порядок и условия расторжения трудового договора по инициативе работника определены в статье 80 Трудового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

Статьей 14 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает прекращение трудовых прав и обязанностей, начинается на следующий день после календарной даты, которой определено окончание трудовых отношений.

В соответствии с частью 3 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом сохранялось место работы (должность).

Следовательно, последним днём истечения срока предупреждения об увольнении, в течение которого Алферов В.А. имел право отозвать своё заявление, является 16 января 2012 года.

Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит ограничений для отзыва работником его заявления об увольнении путём почтового или телеграфного отправления.

Алферов В.А. направил работодателю заявление об отзыве заявления об увольнении по собственному желанию 15 января 2012 года, в связи с чем истец надлежащим образом уведомил работодателя о намерении продолжить трудовые отношения путём отзыва заявления об увольнении с занимаемой должности до истечения срока предупреждения об увольнении, однако в нарушение положений статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации данное заявление ответчиком во внимание не принято.

Также, отказывая в удовлетворении исковых требований судебные инстанции, указали на то, что на должность истца уже был приглашен другой работник, в связи с чем отзыв заявления об увольнении невозможен.

Между тем, в соответствии с частью 4 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Таким образом, с учетом приведенной нормы, увольнение работника, отозвавшего свое заявление об увольнении по собственному желанию, не производится в случае отсутствия другого работника, приглашенного в письменной форме на освобождающуюся должность или в случае, когда такому работнику может быть отказано в заключении трудового договора.

Как следует из материалов дела, письмом ООО «[REDACTED]» от 22 декабря 2011 года работнику ООО «[REDACTED]» Гончарову Н.В. была предложена должность, ранее занимаемая истцом.

Приказом ООО «[REDACTED]» от 17 января 2012 года Гончаров Н.В. переведен с должности начальника отдела охраны труда, промышленной безопасности и экологии НПС Кропоткин на должность директора Управления охраны труда, промышленной безопасности и экологии в центральный офис компании, что свидетельствует о том, что данный работник уже состоит в трудовых отношениях с ответчиком.

Следовательно, обстоятельства при которых Гончарову Н.В. не могло быть отказано в заключении трудового договора на должность, занимаемую истцом, отсутствуют, в связи с чем Алферов В.А., отозвавший свое заявление об увольнении по собственному желанию, в силу положений статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации увольнению не подлежал.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Тверского районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства незаконного отказа Алферову В.А. в отзыве заявления по собственному желанию от 16 января 2012 года и последующего увольнения судом установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в части признания незаконным отказа в отзыве заявления об увольнении по собственному желанию от 16 января 2012 года и восстановления истца на работе в прежней должности, а в остальной части – дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 30 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Алферова В. [REDACTED], А [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в части признания незаконным отказа в отзыве заявления об увольнении по собственному желанию, восстановления на работе удовлетворить.

Признать отказ в отзыве Алферовым В.А. заявления об увольнении по собственному желанию от 16 января 2012 года незаконным.

Восстановить Алферова В. [REDACTED], А [REDACTED] в должности начальника Управления охраны труда, промышленной безопасности и экологии Общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] ».

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

