



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

23 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Колышницына А.С.,

судей Семенова Н.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Дайнова А.В. на постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 мая 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2012 года.

По приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 апреля 2008 года

Дайнов А. [redacted] В. [redacted] [redacted]  
[redacted]  
[redacted] судимый:

21 апреля 1998 года по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы ежемесячно; по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30 пп. «а», «б» ч. 2 ст.

166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании п. 9 «б» Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года срок наказания сокращен на одну треть. Постановлением от 15 мая 2001 года освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 11 месяцев;

27 января 2004 года по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

2 июня 2004 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

15 декабря 2004 года по ч.1 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы. Постановлением от 17 октября 2006 года освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 20 дней;

11 октября 2007 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

16 октября 2007 года по ч. 4 ст. 166 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения;

осужден по ч. 1 ст. 306 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии ч. 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Приуральского районного суда от 11 мая 2012 года ходатайство осужденного о приведении постановленных в отношении его приговоров в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ удовлетворено частично:

- по приговору от 21 апреля 1998 года его действия переквалифицированы с пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст.158 УК РФ на пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ);

- по приговору от 27 января 2004 года действия переквалифицированы на ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ);

- по приговору от 2 июня 2004 года действия переквалифицированы на 'пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 11 месяцев. В силу ч.3 ст.69 УК РФ назначено 3 года лишения свободы. В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 5 месяцев;

- по приговору от 15 декабря 2004 года его действия переквалифицированы на ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), в соответствии с ч. 5 ст.69 УК РФ назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 11 октября 2007 года действия Дайнова А.В. переквалифицированы на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 2 года 11 месяцев лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ - 3 года 4 месяца лишения свободы;

- по приговору от 16 октября 2007 года действия осужденного переквалифицированы на ч. 4 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 7 лет 11 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст.69 УК РФ - 8 лет 3 месяца лишения свободы;

- по приговору от 16 апреля 2008 года его действия переквалифицированы на ч.1 ст. 306 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ). На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 4 месяца.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2012 года постановление Приуральского районного суда от 11 мая 2012 года изменено:

исключено из вводной части постановления указание на рассмотрение ходатайства Дайнова А.В. председательствующим судьей Жвавой Н.Г., постановлено считать, что рассмотрено оно судьей Соломных Н.А.;

действия Дайнова А.В. переквалифицированы:

- по приговору от 21 апреля 1998 года на пп. «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы;

- по приговору от 27 января 2004 года на ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы;

- по приговору от 2 июня 2004 года на ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) и пп. «а», «г» ч. 2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) путем частичного сложения назначено 3 года лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 27 января 2004 года, ему определено 3 года 5 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 15 декабря 2004 года на ч.1 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 2 июня 2004 года, определено 3 года 11 месяцев лишения свободы;

- по приговору от 16 апреля 2008 года на ч. 1 ст.306 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании ч. 5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 октября 2007 года ему назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, выслушав мнение прокурора Филимоновой С.Р., просившей о частичном удовлетворении жалобы осужденного, переквалификации его действий по приговору от 21 апреля 1998года на пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ст. 166, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и смягчении наказания, Судебная коллегия

#### установила:

Дайнов А.В. в настоящее время отбывает наказание по приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 апреля 2008 года, по которому он осужден по ч. 1 ст. 306 УК РФ к 1 году лишения свободы. Окончательное наказание по данному приговору назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 16 октября 2007 года, в виде 8 лет 7 месяцев лишения свободы. Помимо этого в окончательное наказание вошли наказания, назначенные ему на основании ч. 5 ст. 69 или ст. 70 УК РФ, по приговорам от 11 октября 2007 года, 15 декабря 2004 года, 2 июня 2004 года, 27 января 2004 года и 21 апреля 1998 года.

**В надзорной жалобе осужденный Дайнов А.В.** указывает, что при приведении в соответствие с действующим законом постановленных в отношении его судебных решений судом первой инстанции, а затем и кассационной инстанции не в полной мере выполнены требования ст. 10 УК РФ, в частности, не исключен квалифицирующий признак совершения кражи «неоднократно» и не смягчено наказание по приговору от 21 апреля 1998 года. Просит судебные решения изменить и смягчить наказание, назначенное ему по приговору от 21 апреля 1998 года.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ст. 10 УК РФ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Как следует из материалов уголовного дела, по приговору от 21 апреля 1998 года Дайнов А.В. осужден, в том числе, по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ за тайное хищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц, неоднократно, с проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину, по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ за неправомерное завладение транспортными средствами без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, неоднократно.

Федеральным законом от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ в ч. 2 ст. 158 УК РФ внесены изменения, в частности исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы и сокращен максимальный размер этого вида наказания.

Помимо этого, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ признана утратившей силу статья 16 УК РФ о неоднократности преступлений, в связи с этим утратил силу и квалифицирующий признак кражи, а также неправомерного завладения транспортными средствами без цели хищения - «неоднократно».

Поскольку внесенные в уголовный закон изменения улучшают положение осужденного, то данный закон имеет обратную силу, следовательно, в отношении осужденного Дайнова А.В. подлежит применению.

Суд кассационной инстанции при проверке законности постановления суда первой инстанции о приведении приговора в соответствие с действующим уголовным законом правомерно переквалифицировал действия осужденного на пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, исключив квалифицирующий признак «неоднократно», однако назначенное ему за это преступление наказание оставил без изменения.

Кроме того, названным федеральным законом из диспозиции ч. 2 ст. 166 УК РФ, предусматривающей ответственность за неправомерное завладение транспортными средствами без цели хищения, исключен квалифицирующий

признак «неоднократно», а из санкции этой статьи исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Внесенные изменения улучшают положение осужденного, поэтому также подлежали применению в отношении Дайнова А.В., что судами первой и кассационной инстанций не было выполнено.

В связи с изложенным действия Дайнова А.В. в этой части следует переквалифицировать с пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), с ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ). С учетом этого подлежит пересмотру и наказание, назначенное ему за каждое из этих преступлений, а также по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Поскольку по приговору от 21 апреля 1998 года неотбытый срок наказания составляет 2 года 11 месяцев и из этого неотбытого срока к назначенному по приговору от 27 января 2004 года наказанию в соответствии со ст. 70 УК РФ присоединен лишь 1 год лишения свободы, то данный приговор, а также все последующие постановленные в отношении Дайнова А.В. приговоры пересмотру не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

надзорную жалобу осужденного Дайнова А.В. удовлетворить частично.

Постановление Приуральского районного суда Ямало-ненецкого автономного округа от 11 мая 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2012 года в отношении Дайнова А. [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

По приговору Сургутского городского суда Тюминской области от 21 апреля 1998 года действия Дайнова А.В. переквалифицировать с пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить 4 года 11 месяцев лишения свободы; с ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить 2 года 11 месяцев лишения свободы.

Смягчить назначенное по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) наказание до 3 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), пп. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 3 ст. 30, пп. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ч. 1 ст. 167 (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), путем частичного сложения окончательно Дайнову А.В. назначить 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи