



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ13-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова

Т.И. Ерёменко, В.И. Анишиной

при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Чухаленко В. [] Н. [] об оспаривании бездействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, связанного с ненадлежащим рассмотрением обращения по кассационной жалобе представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации (по доверенности) – заместителя начальника отдела военной прокуратуры РВСН полковника юстиции Ямщикова С.Г. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 8 июля 2011 года и определение судебной коллегии Московского городского суда от 16 мая 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения представителей по доверенности Заместителя Генерального прокурора, Главного военного прокурора С.Н. Фридинского - А.А. Мурадянца и С.В. Дворцова, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чухаленко В.Н. обратился в суд с заявлением об обязанности Генерального прокурора Российской Федерации рассмотреть его обращение от 24 января 2011 года, принять по нему решение, о чем сообщить в письменной форме, а также взыскать в его пользу с Генеральной прокуратуры Российской Федерации сумму оплаченной государственной пошлины за подачу заявления в суд в размере 200 рублей.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 8 июля 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 года, указанное заявление Чухаленко В.Н. удовлетворено частично, признано незаконным бездействие Генеральной прокуратуры Российской Федерации, связанное с нерассмотрением обращения Чухаленко В.Н. от 24 января 2011 года.

На Генеральную прокуратуру Российской Федерации возложена обязанность рассмотреть обращение Чухаленко В.Н. от 24 января 2011 года и дать ему письменный ответ в установленном законодательством порядке.

В пользу Чухаленко В.Н. с Генеральной прокуратуры Российской Федерации взысканы судебные расходы в сумме 100 рублей. В удовлетворении заявления Чухаленко В.Н. в части требований о возложении обязанности по рассмотрению его обращения непосредственно на Генерального прокурора Российской Федерации, взыскания оплаченной государственной пошлины в большем размере отказано.

Определением судьи Московского городского суда от 6 ноября 2012 года отказано в передаче кассационной жалобы представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации (по доверенности) Ямщикова С.Г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В кассационной жалобе представителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ямщиковым С.Г. ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 8 июля 2011 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2012 года в части удовлетворения требований заявителя.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя заявление в указанной части, суды исходили из того, что каких-либо сообщений (уведомлений) о прекращении Генеральной прокуратурой Российской Федерации переписки с Чухаленко В.Н. суду не было представлено, более того, военным прокурором РВСН С [REDACTED] 1 июля 2010 года в адрес заявителя было направлено письмо по вопросу рассмотрения обращения Чухаленко В.Н. о его представлении к увольнению с военной службы, переписка с заявителем в установленном порядке не прекращена.

Однако суд при рассмотрении настоящего дела не учел требования статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», согласно которой, в случае, если на письменные обращения гражданина многократно давались письменные ответы по существу и при этом в обращении не приводятся какие-либо новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

В целях установления в системе прокуратуры Российской Федерации единого порядка рассмотрения обращений и организации приема граждан приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 200 утверждена и введена в действие Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4.11 Инструкции (действовавшей на момент обращений Чухаленко В.Н. в Генеральную прокуратуру Российской Федерации в 2010 году и 2011 году), утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17 декабря 2007 года № 200, прекращение переписки с заявителем возможно, если повторное обращение не содержит новых доводов, а изложенное ранее - полно, объективно и неоднократно проверялось и ответы даны в порядке, установленном данной Инструкцией, правомочным должностным лицом органа прокуратуры. Переписка прекращается один раз на основании мотивированного заключения исполнителя, утвержденного заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - в аппарате Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заместителем Главного военного прокурора - в Главной военной прокуратуре, прокурором субъекта Российской Федерации, прокурором нижестоящей прокуратуры либо их

заместителями. Сообщение об этом до истечения срока рассмотрения обращения направляется автору за подписью исполнителя.

Согласно пункту 4.12 вышеуказанной Инструкции по итогам разрешения обращения может быть принято решение об оставлении его без разрешения.

Как усматривается из материалов дела, Чухаленко В.Н. неоднократно обращался в прокуратуру по вопросу законности его увольнения с военной службы, в том числе и о фальсификации командованием представления об его увольнении. По результатам рассмотрения обращений заявителю Главной военной прокуратурой давались мотивированные и исчерпывающие ответы.

Из обращения Чухаленко В.Н. от 24 января 2011 года, поданного в Генеральную прокуратуру Российской Федерации на личном приеме в тот же день, видно, что заявитель просил о предоставлении ему копии обращения от 3 февраля 2010 года, по вопросу, касающемуся законности увольнения его с военной службы, и просил взять рассмотрение его обращения на личный контроль.

Ввиду неоднократного рассмотрения обращений заявителя по тому же вопросу и прекращении переписки с заявителем, о чем последний был уведомлен в письменной форме, военным прокурором отдела 2 управления Главной военной прокуратуры подполковником юстиции Д. [REDACTED] [REDACTED] 21 февраля 2003 года составлено мотивированное заключение о прекращении по указанному вопросу переписки с заявителем Чухаленко В.Н., утвержденное начальником 2 управления Главной военной прокуратуры генерал-майором юстиции М. [REDACTED] (л.д. 67-68) на основании пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ и пункта 4.11 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры обращений Чухаленко В.Н. от 3 февраля 2010 года и от 24 января 2011 года без разрешения и уведомления автора.

При рассмотрении дела судом второй инстанции 16 мая 2012 года исследована и приобщена к материалам дела заверенная в установленном порядке ксерокопия второго экземпляра уведомления Главной военной прокуратуры (исх. № 2/4-253/03 от 5 марта 2003 года) в адрес Чухаленко В.Н. о прекращении с ним в соответствии с пунктом 4.13 Инструкции о порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации дальнейшей переписки по вопросу законности и обоснованности его увольнения с военной службы (л.д. 171).

Чухаленко В.Н. 3 февраля 2010 года направил в Генеральную прокуратуру Российской Федерации обращение, в котором просил опровергнуть содержащуюся в ответе заместителя Главного военного прокурора Российской Федерации генерал-майора юстиции М. [REDACTED] от 29 ноября 2000 года информацию об истребовании и изучении военной

прокуратурой РВСН первого экземпляра представления к увольнению заявителя с военной службы.

На личном приеме в Генеральной прокуратуре Российской Федерации 24 января 2011 года Чухаленко В.Н. просил о предоставлении ему копии его обращения на имя Генерального прокурора Российской Федерации от 3 февраля 2010 года с отметкой входящей регистрации Генеральной прокуратуры Российской Федерации, просил взять рассмотрение его обращений от 3 февраля 2010 года и от 24 января 2011 года на личный контроль, изложенное прямо следует из текста письменного заявления, принятого Генеральной прокуратурой 24 января 2012 года, однако ответа на свое обращение Чухаленко В.Н. не получил.

В материалах дела имеются рапорт военного прокурора С [REDACTED] [REDACTED]. от 5 марта 2010 года (л.д.39-40) и рапорт от 3 февраля 2011 года (л.д. 65-66) об оставлении обращений Чухаленко В.Н. от 3 февраля 2010 года и от 24 января 2011 года без разрешения и уведомления автора на основании пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ и пункта 4.11 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах военной прокуратуры, т.к. на обращения заявителя Генеральной прокуратурой неоднократно давались ответы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 14 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О Генеральной прокуратуре Российской Федерации» Главная военная прокуратура, возглавляемая заместителем Генерального прокурора Российской Федерации - Главным военным прокурором является структурным подразделением Генеральной прокуратуры РФ, поэтому, в связи с прекращением переписки с заявителем в Главной военной прокуратуре по указанному вопросу в 2003 году, а, следовательно, и в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, обращение Чухаленко В.Н. от 24 января 2011 года, на имя Генерального прокурора Российской Федерации, обоснованно оставлено без разрешения.

Поскольку разрешая первоначальное заявление, суд не выяснил все обстоятельства по делу и не учел все требования закона, что повлияло на исход дела и без устранения указанных недостатков невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, судебная коллегия находит постановленные по делу решения подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 8 июля 2011 года и определение судебной коллегии Московского городского суда от 16 мая 2012 года в части удовлетворения заявления Чухаленко В. [REDACTED] Н. [REDACTED] о признании незаконным бездействия Генеральной

прокуратуры Российской Федерации, связанное с нерасмотрением обращения от 24 января 2011 года и возложением на Генеральную прокуратуру Российской Федерации обязанность рассмотреть обращение Чухаленко В.Н. от 24 января 2011 года и дать ему письменный ответ в установленном законодательством порядке, а также взыскании с Генеральной прокуратуры Российской Федерации в пользу Чухаленко В.Н. судебных расходов в сумме 100 рублей – отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении указанных требований отказать.

В остальной части решение Тверского районного суда г. Москвы от 8 июля 2011 года и определение судебной коллегии Московского городского суда от 16 мая 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи