

4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №51-КГ13-2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 31 мая 2013 г. гражданское дело по иску Болдыревой Е. [ ] В. [ ] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г. Барнауле Алтайского края о признании незаконным решения об исчислении размера пенсии, перерасчёте размера пенсии по кассационной жалобе Болдыревой Елены Викторовны на решение Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 2 марта 2012 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 мая 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Болдырева Е.В. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г. Барнауле Алтайского края о признании незаконным решения об исчислении размера пенсии, в обоснование которого ссылалась на то, что в 2011 г. ей была досрочно назначена трудовая пенсия по старости, однако при назначении пенсии ответчиком не был принят для расчёта её среднемесячный заработок за период работы в районах Крайнего Севера с 1980 г. по 1994 г. по той причине,

что истец переехала на постоянное место жительства в Российскую Федерацию из Республики Молдова в 2002 году. Истец, полагая, что при оценке её пенсионных прав ответчик неправомерно не принял для расчёта заработную плату за 60 месяцев работы с 1989 г. по 1994 г., просила признать незаконным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Барнауле Алтайского края от 10 ноября 2011 г. и возложить на ответчика обязанность произвести расчёт её трудовой пенсии по старости, исходя из размера её заработной платы за 60 месяцев в период с 1989 г. по 1994 г.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 2 марта 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 мая 2012 г., в удовлетворении исковых требований Болдыревой Е.В. отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов кассационной жалобы Болдыревой Е.В., и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2013 г. кассационная жалоба Болдыревой Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Болдыревой Е.В. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, от истца поступила телеграмма с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной

инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

В ходе разрешения настоящего спора судом установлено, что Болдырева Е.В. в период с июля 1980 г. по октябрь 1994 г. работала на территории Российской Федерации в районах Крайнего Севера, в период с 1995 г. по 2002 г. постоянно проживала в Республике Молдова, где осуществляла трудовую деятельность. В 2002 г. истец переселилась на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. После переселения работала в различных организациях и предприятиях г.Барнаула.

14 сентября 2011 г. истец обратилась в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Барнауле Алтайского края с заявлением о досрочном назначении ей трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», представив справки о заработной плате за период с июля 1980 г. по октябрь 1994 г.

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Барнауле Алтайского края от 10 ноября 2011 г. № 99п.23 для исчисления размера пенсии Болдыревой Е.В. было принято соотношение заработков равное 1.0 (единице), с учётом сведений о среднемесячной заработной плате в Российской Федерации за декабрь 2001 г. в размере 1671 руб., утверждённой Постановлением Правительства Российской Федерации для исчисления и увеличения размеров государственных пенсий, в соотношении с заработком по стране за аналогичный период. Заработная плата истца в период работы в районах Крайнего Севера за 60 месяцев с 1989 г. по 1994 г. не была принята пенсионным органом для расчёта как не предусмотренная Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., поскольку истец в 2002 г. переселилась на постоянное место жительства из Республики Молдова в Российскую Федерацию.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что Болдырева Е.В. жила и работала с 4 августа 1998 г. по 24 апреля 2002 г. на территории Республики Молдова, с 1 августа 2002 г. проживает и работает на территории Российской Федерации, и в этой связи относится к категории граждан, в отношении которых в силу пункта 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерациях» подлежат применению правила исчисления пенсий, установленные пунктом 3 статьи 6 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., не предусматривающие возможности учёта заработной платы истца за период работы в районах Крайнего Севера с 1989 г. по 1994 г. до переселения в Республику Молдова.

С приведённой позицией согласилась судебная коллегия по

гражданским делам Алтайского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда основанными на ошибочном применении и толковании норм материального права, регулирующих вопросы назначения и исчисления размера пенсии гражданам Российской Федерации, проживающим на территории данного государства на момент обращения за назначением пенсии по старости.

Из преамбулы Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» следует, что настоящим Федеральным законом в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» устанавливаются основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на трудовые пенсии.

Согласно статье 1 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовые пенсии устанавливаются и выплачиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, применяются правила международного договора.

На основании пункта 3 статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» расчётный размер трудовой пенсии определяется (в случае выбора застрахованного лица) с учётом среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000 - 2001 г.г. по сведениям индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами.

В соответствии со статьёй 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г. пенсионное обеспечение граждан Российской Федерации и граждан Республики Молдова, а также членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

В силу пункта 3 статьи 6 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г. для граждан одного государства, переселившихся на территорию другого государства и работавших после переселения, размер пенсии исчисляется из заработка (дохода) после переселения. Для граждан одного государства, которые после переселения на территорию другого государства не работали или не имеют минимально требуемого периода работы для исчисления заработной платы при назначении пенсии по законодательству государства переселения, размер пенсии исчисляется из среднемесячного заработка работника соответствующей профессии и квалификации, занятого

аналогичной деятельностью ко времени назначения пенсии тем государством, на территорию которого они переселились. В случае невозможности определения среднемесячного заработка в изложенном порядке размер пенсии исчисляется из среднемесячного заработка, сложившегося ко времени назначения пенсии на территории того государства, куда переселился гражданин

Материалами настоящего дела подтверждается и не оспаривалось сторонами то обстоятельство, что Болдырева Е.В. непрерывно являлась гражданкой Российской Федерации, не вступала в гражданство Республики Молдова ни на момент работы в районах Крайнего Севера с 1989 г. по 1994 г., ни на момент переезда в Республику Молдова в 1995 г., ни на момент возвращения на постоянное место жительства в Российскую Федерацию в 2002 г., ни на момент обращения за назначением пенсии в 2011 году.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, вывод суда о применении к возникшим правоотношениям положений Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Молдова о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения от 10 февраля 1995 г., регулирующего порядок назначения пенсии гражданам одного государства, переселившимся на территорию другого государства, нельзя признать правомерным, поскольку истец, являясь гражданкой Российской Федерации, имеет право на определение размера пенсии по старости с учётом не только среднемесячного заработка застрахованного лица за 2000 - 2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, но и с учётом среднемесячного заработка за любые 60 месяцев работы подряд.

При этом факт выезда истца для проживания в Республику Молдавия не может служить основанием для применения в отношении неё норм международного договора, к субъектам регулирования которого она не отнесена.

При изложенных обстоятельствах выводы суда первой и апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит не соответствующими закону, и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 2 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 мая 2012 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края  
от 2 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по  
гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 мая 2012 г. отменить, дело  
направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

