



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №21-КГ13-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 31 мая 2013 г. гражданское дело по иску Карданова А. [REDACTED] М. [REDACTED] к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июля 2012 г., которым исковые требования удовлетворены частично, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 сентября 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике Викторовой Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителей истца Манукяна Р.Р. и Карданова М.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Карданов А.М. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылался на то, что с 2009 г. проходил службу в органах внутренних дел в должности [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] МВД по Кабардино-Балкарской Республике. Приказом ответчика от 3 мая 2012 г. № 347 л/с истец уволен со службы в органах внутренних дел на основании пункта 15 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с нарушением условий контракта сотрудником. Истец, указывая, что нарушения условий контракта он не допускал, а служебная проверка, послужившая основанием для его увольнения, была проведена с нарушением установленного законом порядка, просил суд признать незаконными заключение служебной проверки Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике от 5 апреля 2012 г. и приказ ответчика об увольнении от 3 мая 2012 г. № 347 л/с, восстановить его на службе в органах внутренних дел в должности оперуполномоченного 1-го межрайонного отдела Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, взыскать с ответчика денежное довольствие за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Нальчикского городского суда от 16 июля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 сентября 2012 г., исковые требования удовлетворены частично. Судом признано незаконным увольнение Карданова А.М. приказом Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике от 3 мая 2012 г. №347 л/с, Карданов А.М. восстановлен на службе в должности [REDACTED]

[REDACTED] Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике с 3 мая 2012 г., с ответчика в пользу истца взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб. и компенсация морального вреда в размере [REDACTED] рублей. С Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике в доход государства взыскана государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. В остальной части иска судом отказано. В части восстановления истца на службе решение обращено судом к немедленному исполнению.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13

февраля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов кассационной жалобы Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. кассационная жалоба Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

В ходе разрешения настоящего спора судом установлено, что истец с 2009 г. проходил службу в органах внутренних дел в должности

МВД по Кабардино-Балкарской Республике. Приказом ответчика от 3 мая 2012 г. № 347 л/с истец уволен со службы в органах внутренних дел на основании пункта 15 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с нарушением сотрудником условий контракта.

Принимая решение о частичном удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что основанием для увольнения

Карданова А.М. из органов внутренних дел послужили отрицательная характеристика, неудовлетворительные показатели работы и нарушение профессиональной этики, выразившееся в оскорблении гражданки К [REDACTED] нецензурной бранью, а также поданный истцом рапорт об увольнении со службы по собственному желанию. Суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчиком в установленном порядке не был доказан факт виновного совершения истцом дисциплинарного проступка и наличия оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности за нарушение условий служебного контракта, а рапорт Карданова А.М. об увольнении по собственному желанию не может быть расценен как нарушение им условий контракта, предусматривающего возможность его досрочного расторжения сотрудником.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как указывает в кассационной жалобе Министерство внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике и подтверждается материалами настоящего дела, дело по иску Карданова А.М. было рассмотрено районным судом с нарушением правил подсудности, установленных статьями 24 и 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Пунктом 1 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дела, связанные с государственной тайной, подсудны Верховному суду республики в качестве суда первой инстанции.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» к государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передаёт дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела выявилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

Из материалов дела усматривается, что в своих объяснениях в суде первой и апелляционной инстанции ответчик ссылаясь на невозможность представления суду такого доказательства своих возражений на иск как материал проведённой в отношении Карданова А.М. служебной проверки, результаты которой послужили основанием для увольнения истца из органов внутренних дел, по той причине, что в соответствии с нормативными

правовыми актами Министерства внутренних дел Российской Федерации личное дело сотрудника органа внутренних Карданова А.М. и материалы служебной проверки по факту совершения этим сотрудником дисциплинарного поступка имеют гриф «секретно».

При этом истцом не оспаривалось, что материал служебной проверки, проведённой в отношении него Министерством внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике в апреле-мае 2012 г., не был представлен ему на ознакомление, так как имеет гриф «секретно»; данный материал служебной проверки, а также копии и выписки из отдельных документов, содержащихся в материале служебной проверки, суду представлены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении возникшего спора о восстановлении на службе сотрудника, уволенного в связи с установленным фактом несоблюдения им условий служебного контракта, судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила родовой подсудности гражданских дел, связанных с государственной тайной.

Данное нарушение норм процессуального права является существенным, поскольку лишило ответчика возможности представить в качестве доказательства обоснованности и правомерности увольнения истца материал проведённой в отношении него служебной проверки, относящийся к сведениям, составляющим государственную тайну. Иные возможности собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств имеющие значение для рассмотрения настоящего дела сведения, составляющие государственную тайну, у районного суда отсутствовали, вопросы правомерности отнесения материала служебной проверки к сведениям, составляющим государственную тайну, судом не обсуждались.

Принимая во внимание, что принятым по делу решением нарушено предусмотренное частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации право заявителя на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом, что в силу действующего гражданского процессуального законодательства является существенным нарушением норм процессуального права, влекущих отмену принятого судебного акта, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 сентября 2012 г. подлежащими отмене.

С учётом положений статьи 26 Гражданского процессуального кодекса РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым, отменяя состоявшиеся по делу судебные

постановления, дело по иску Карданова А.М. к Министерству внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда направить для рассмотрения в суд первой инстанции - Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 сентября 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

Судьи

