



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сутаева В. [] А. [] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула

по кассационной жалобе Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю Зачерновских Е.К., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционное определение подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сутаев В.А. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (ГУ МВД России по Краснодарскому краю) о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, ссылаясь на то, что он был незаконно уволен по основанию, установленному пунктом

«е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, - по сокращению штата, поскольку ответчиком допущены нарушения порядка увольнения по указанному основанию.

Ответчик иск не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2012 года, заявленные требования удовлетворены. Сутаев В.А. восстановлен в должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Туапсинскому району ГУ МВД России по Краснодарскому краю с 23 декабря 2011 года, с ГУ МВД России по Краснодарскому краю в его пользу взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе представитель ГУ МВД России по Краснодарскому краю ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2013 года кассационная жалоба представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Сутаев В.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2012 года подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции было допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Статьей 155 вышеуказанного Кодекса предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Вместе с тем согласно части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Формы извещения лиц, участвующих в деле установлены частью 1 статьи 113 названного Кодекса, предусматривающей, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Как видно из материалов дела, извещение о рассмотрении дела в апелляционном порядке представителю ответчика было направлено 21 июня 2012 года, тогда как апелляционная жалоба ответчика поступила в суд только 11 июля 2012 года, а возражения на нее - 19 июля 2012 года. Таким образом, указанное извещение не могло быть направлено ответчику ранее 11 июля 2012 года.

Из материалов, приложенных к кассационной жалобе представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю, усматривается, что извещение о дате и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции направлено в адрес ответчика только 24 июля 2012 года и поступило 26 июля 2012 года, то есть в день судебного заседания.

Пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 от 26 июня 2008 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» предусмотрено, что в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Между тем требования закона о порядке извещения стороны о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела соблюдены не были. Дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю, который не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, то есть в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2012 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело следует направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное, известить стороны о времени и месте рассмотрения дела в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу, дать оценку доводам жалобы ГУ МВД России по Краснодарскому краю о нарушении судом первой инстанции норм материального права и рассмотреть дело в строгом соответствии с нормами законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июля 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи