



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 4 - О13 - 16

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

30 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Степалина В.П., судей Каменева Н.Д. и Микрюкова В.В., при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Безкровного С.И., адвоката Борисенко Г.С. на приговор Московского областного суда от 18 декабря 2007 года, по которому

**БЕЗКРОВНЫЙ С [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ) на 8 лет; по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 7 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ) на 11 лет; по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 - ФЗ) на 9 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 25 июня 1998 года) на 6 лет; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 - ФЗ) на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Мамедов О.А., Алиев А.Ш., Фроловский В.В., Лобзаев С.В., Яблоновский С.В., Мешкеев С.А., Альшанов

И.М., Касьянов Р.Ю. и Горячев А.В., в отношении которых приговор вступил в законную силу 17 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления адвоката Семенова Е.П. по доводам жалоб, прокурора Самойлова И.В. просившего приговор изменить, освободить Безкровного С.И. от назначенного наказания по ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 222 УК РФ за истечением срока давности, а также смягчить наказание по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

приговором суда Безкровный С.И. признан виновным:  
в участии в банде и совершаемых ею нападениях (с 1999 года по март 2003 года);

- в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, взрывчатых устройств в составе организованной группы (с 1999 года по март 2003 года);

- разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере (9 октября 1999 года – потерпевшая С [redacted]);

- умышленном убийстве Б [redacted] совершенном группой лиц (13 октября 1999 года);

- разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере (19 октября 1999 года ООО [redacted]);

- разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (19 октября 1999 года – потерпевшие К [redacted]);

- убийстве М [redacted] сопряженном с разбойным нападением совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, организованной группой (конец декабря 1999 года – потерпевший М [redacted]);

- умышленном убийстве М [redacted] (январь 2000 года);

- разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (февраль 2000 года – потерпевшие А [ ]);

- умышленном убийстве П [ ], совершенном группой лиц по предварительному сговору и незаконной перевозке, передаче и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору (13 июля 2001 года).

- разбойном нападении, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (2 мая 2002 года – потерпевшие А [ ] и З [ ]);

Преступления совершены на территории города [ ] и [ ] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Безкровный С.И. признал себя виновным частично.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Борисенко Г.С. просит приговор изменить, при этом указывает, что вина Безкровного в убийстве Б [ ] не доказана, мотив этого преступления, причина смерти не установлены, не правильно дана оценка показаниям Г [ ] В бандитизме и убийстве М [ ] вина осужденного также не установлена, не доказано, что он был осведомлен о намерении совершить это преступление другими членами группы, на предварительном следствии оговорил себя в связи с применением недозволенных методов следствия. По мнению защитника, действия Безкровного по эпизодам убийства М [ ] и П [ ] следует переквалифицировать соответственно на ч. 1 ст. 118 и ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку умысел на лишение жизни М [ ] не установлен, а смерть П [ ] наступила от действий других лиц участвовавших в совершении данного преступления. По эпизодам разбойных нападений действия осужденного следует переквалифицировать на грабеж, так как потерпевшей С [ ] насилем опасным для жизни не угрожали, в квартире потерпевших К [ ] Безкровный не был и не знал о том, что там происходило и какое насилие применялось. Указывает также, что при назначении наказания не учтена просьба потерпевшего А [ ] проявить снисхождение к Безкровному и назначено чрезмерно суровое наказание.

осужденный Безкровный С.И. приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что в части осуждения по ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 222 УК РФ истекли сроки давности и от назначенного наказания он должен быть освобожден. Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ от 29 июня 2009 года № 141 – ФЗ» в статью 62 УК РФ внесены изменения улучшающие положение осужденного, поэтому срок наказания по каждому преступлению и по их совокупности должен быть смягчен. При назначении наказания просит учесть, что в настоящее время он встал на путь исправления, общественной опасности для общества не представляет, на его иждивении находятся трое несовершеннолетних детей, в совершении преступлений раскаялся, указывает также, что в исправительной колонии находится на облегченных условиях и просит изменить режим содержания на более мягкий.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Б [ ] и государственный обвинитель Каверин С.В. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Безкровного судом первой инстанции установлена на основании: показаний осужденных Мамедова, Гунаева, Лобзаева, Безкровного на предварительном следствии и в судебном заседании в части не противоречащей другим доказательствам; показаний потерпевших С [ ], Б [ ], Н [ ], К [ ], К [ ], А [ ], А [ ], За [ ], П [ ]; свидетелей С [ ], С [ ], К [ ], Б [ ], Н [ ], Н [ ], К [ ], А [ ], Ф [ ], Б [ ], Б [ ], С [ ], Н [ ], А [ ], Н [ ], Р [ ], К [ ], [ ], К [ ], С [ ], Б [ ], С [ ], М [ ], З [ ], В [ ], А., Г [ ], Л [ ], К [ ], Е [ ], А [ ], А [ ], А [ ], [ ], Лс [ ], С [ ], К [ ], С [ ], С [ ], И [ ], Е [ ], П [ ], П [ ], Е [ ], Г [ ], Ф [ ] протоколов опознания потерпевшими осужденного Безкровного, как лица участвовавшего в совершении преступлений; выводов экспертов судебно-медицинских, генетических, почерковедческих, биологических,

баллистических экспертиз; распечаток телефонных соединений; протоколов осмотра мест происшествия.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного Безкровного и правильно квалифицировал его действия.

Представленные сторонами доказательства являются допустимыми и достаточными для признания подсудимого виновным в совершении вмененных ему преступлений, все они исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы жалоб о применении к Безкровному незаконных методов следствия судом первой инстанции тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре. При этом принято во внимание, что на предварительном следствии Безкровный допрашивался с участием защитника, каких-либо жалоб о применении незаконных методов следствия от обвиняемого и его адвоката не поступало.

Несостоятельными являются и доводы жалоб о недоказанности вины Безкровного в убийстве М [REDACTED]

Из показаний Лобзаева следует, что Безкровному еще при посещении Мамедова в больнице было известно, что М [REDACTED] после совершения на него разбойного нападения необходимо будет убить.

В связи с этим ссылка в жалобах на то, что М [REDACTED] был убит другими осужденными до прихода Безкровного в квартиру М [REDACTED] как на обстоятельство, исключающее его вину за убийство, является несостоятельной.

Как правильно указано в приговоре, Безкровный являлся соисполнителем убийства М [REDACTED], поскольку преступление было совершено организованной группой и его роль заключалась в том, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой во время совершения другими исполнителями разбойного нападения и убийства М [REDACTED]. Безкровный действовал согласованно с другими участниками группы, в соответствии с заранее разработанным планом, предусматривающий не только разбойное нападение, но и убийство М [REDACTED].

Доводы жалоб осужденного Безкровного и адвоката Борисенко о том, что убийство Б [ ] было совершено одним Мамедовым, являются неубедительными.

Из показаний на предварительном следствии Лобзаева следует, что убийство Б [ ] было совершено путем удушения веревкой Мамедовым совместно с ним и Безкровным, при этом он и Безкровный удерживали сопротивлявшегося Б [ ] за руки и ноги.

Эти показания суд обоснованно признал достоверными, поскольку они подтверждаются показаниями свидетеля А [ ] который пояснил, что в гараж, где было совершено убийство Б [ ] зашли Мамедов, Безкровный, Лобанов и сам потерпевший, а он, его брат и Гунаев вышли из гаража, чтобы не мешать Лобзаеву, Безкровному и Мамедову.

Из показаний Мамедова на предварительном следствии также следует, что в совершении убийства Б [ ] принимали участие Лобзаев и Безкровный.

Суд обоснованно отверг показания Гунаева, на которые ссылаются в жалобах Безкровный и защитник Борисенко, так как они опровергаются показаниями свидетеля А [ ] и приведенными выше согласующимися между собой показаниями Мамедова, Лобзаева и Безкровного.

Что касается утверждений адвоката о не установлении мотива, которым руководствовался Безкровный при убийстве Б [ ] то с ними согласиться нельзя. В приговоре по этому поводу указано, что Мамедов решил убить Б [ ] из-за не возврата долга, а Лобзаев и Безкровный присоединились к нему с этой целью.

Доводы о недоказанности вины Безкровного в бандитизме также являются необоснованными.

Вопреки утверждениям осужденного и его защитника в жалобах, группу, в которую входил и осужденный Безкровный, объединяло не только общее место жительства, но и, прежде всего, как это видно из материалов уголовного дела, их совместная преступная деятельность, продолжавшаяся длительное время. Безкровный, согласно показаниям Мамедова и Лобзаева, входил в «костяк группы». Не отрицал этого и сам Безкровный на предварительном следствии.

Доводы кассационных жалоб о том, что Безкровный необоснованно осужден за убийство М [ ] и П [ ] также являются несостоятельными.

Осужденный Безкровный на предварительном следствии и в судебном заседании признавал себя виновным в этом преступлении и не отрицал, что веревкой задушил М[redacted]. При этом говорил, что М[redacted] не пытался ударить его ножом, действия М[redacted] были пресечены, обезоружив М[redacted], Безкровный отвел его в лес, где задушил, какого либо сопротивления М[redacted] не оказывал. Из показаний Безкровного на предварительном следствии следует, что он изначально решил убить М[redacted], с этой целью вывез его за город, приготовил веревку, использованную при убийстве и канистру с бензином, которую использовал для сокрытия следов преступления.

В судебном заседании первоначально Безкровный полностью признал вину в убийстве М[redacted] и пояснил, что подтверждает свои показания на предварительном следствии. С учетом этих обстоятельств, суд дал правильную оценку изменению им показаний в суде о том, что убил М[redacted] защищаясь от его нападения.

Характер и способ совершенных Безкровным действий свидетельствует об умышленном лишении жизни потерпевшего М[redacted] в связи с чем, нельзя согласиться с доводами жалоб о переквалификации его действий на ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Не имеется оснований и для переквалификации действий Безкровного по факту причинения смерти П[redacted] на ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку судом первой инстанции установлено, что у Безкровного имелась предварительная договоренность с двумя другими лицами на убийство П[redacted]

Подтверждением этому является согласованность их действий по вывозу П[redacted] путем обмана за город, получение Безкровным от другого участника на месте совершения преступления огнестрельного оружия, из которого он стрелял в живот потерпевшего и использование другим участником своего огнестрельного оружия для завершения убийства П[redacted]

Из показаний Безкровного на предварительном следствии также следует, что он хотел довести умысел на убийство П[redacted] до конца, но у него заклинило оружие. Из заключения эксперта М[redacted] в судебном заседании следует, что смерть П[redacted] могла наступить и от огнестрельного ранения живота.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции, что смерть П[redacted] была причинена совместными действиями Безкровного и

других участников преступления, с которыми он состоял в сговоре на лишения жизни П [REDACTED], являются правильными.

Нельзя согласиться и с доводами кассационных жалоб и дополнений к ним о том, что действия Безкровного по эпизодам разбойных нападений следует квалифицировать как грабеж.

Из показаний потерпевшей С [REDACTED] следует, что нападавшие угрожали ей пистолетом с глушителем, душили, то есть применяли насилие, опасное для жизни и здоровья, которое она воспринимала реально.

Разбойные нападения на К [REDACTED], М [REDACTED] сотрудников ООО [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED] и З [REDACTED] были совершены организованной группой, в состав которой входил и Безкровный. Все участники группы были осведомлены о том, что к потерпевшим будет применяться насилие, опасное для жизни и здоровья или высказываться угрозы такого насилия, поскольку совершение нападений предварительно обсуждалось ими, о чем свидетельствуют показания на предварительном следствии Мамедова и Лобзаева.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что умышленно Безкровного охватывалось причинение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших другими участниками преступлений.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о виновности Безкровного в совершении преступлений, судебная коллегия находит правильными.

Наказание Безкровному назначено в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных Безкровным преступлений, данные о его личности, смягчающие и отягчающие обстоятельства и другие, влияющие на вид и размер наказания обстоятельства. Оснований для изменения режима содержания не имеется.

Вместе с тем, как правильно указывается в дополнительных жалобах осужденного, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ от 29 июня 2009 года № 141 – ФЗ» внесены изменения, которые определяют порядок назначения наказания при наличии смягчающих

обстоятельств в виде явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления.

В частности, в статью 62 УК РФ внесены изменения, согласно которых при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не может превышать двух третей наиболее строгого вида наказания.

Из приговора следует, что в качестве смягчающего наказание Безкровного обстоятельства судом учтено активное способствование раскрытию и расследованию преступления (эпизоды, связанные с убийствами М [ ] и П [ ] разбойным нападением и убийством М [ ] разбойными нападениями на С [ ] ООО [ ] и Н [ ] К [ ] А [ ] А [ ] и З [ ] а также по эпизоду обвинения в бандитизме). В качестве обстоятельства отягчающего наказание суд признал совершение Безкровным преступления в отношении А [ ] и З [ ] с использованием форменной одежды представителя власти. По остальным эпизодам отягчающие обстоятельства отсутствуют.

Таким образом, с учетом внесенных в ч. 1 ст. 62 УК РФ изменений, улучшающих положение осужденного наказание Безкровному в виде лишения свободы может быть назначено: по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (приговор в этой части был пересмотрен 18 сентября 2012 года) не более 13 лет; по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) не более 8 лет.

Учитывая, что в соответствии с положениями статьи 10 УК РФ, уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица совершившего преступление имеет обратную силу, наказание, назначенное Безкровному по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений подлежит смягчению. По другим составам преступлений наказание назначено в рамках нового закона, по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ правила ч. 1 ст. 62 УК РФ, при наличии отягчающего обстоятельства, не могут быть применены.

Кроме этого, преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 222 УК РФ, ч. 3 ст. 222 УК РФ относятся к категории тяжких, срок давности по которым составляет 10 лет и совершены Безкровным в период с 1999 года по март 2003 года, следовательно срок давности истек в марте 2013 года, поэтому от назначенного наказания по ч. 2 ст. 222 УК РФ и ч. 3 ст. 222 УК РФ

Безкровный подлежит освобождению на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского областного суда от 18 декабря 2007 года в отношении Безкровного С [ ] И [ ] изменить:

освободить его от назначенного наказания в виде лишения свободы по ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 222 УК РФ на основании п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности;

смягчить назначенное Безкровному С.И. наказание по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 13 лет, по ч. 3 ст. 162 УК РФ до 7 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ), ч. 1 ст. 105, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 - ФЗ), ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 - ФЗ) окончательно Безкровному С.И. назначить 18 лет лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи