



Дело № 75-Д13-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.,

судей Мещерякова Д.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 22 мая 2013 года надзорную жалобу адвоката Панасенко Е.М.

По приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 апреля 2010 года

Егоров П. В. [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 21 июня 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 20 февраля 2013 года приговор от 22 апреля 2010 года и кассационное определение от 21 июня 2010 года в отношении Егорова П.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валушкина В.А., выступления осужденного Егорова П.В. и в его защиту адвоката Панасенко Е.М., поддержавших жалобу, прокурора Потапова И.Е., полагавшего, что подлежит исключению осуждение Егорова П.В. только по преступлению, совершенному 17 мая 2009 года, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Егоров П.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление им совершено в период с 14 апреля по 17 мая 2009 года в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Панасенко Е.М., оспаривая обоснованность осуждения Егорова П.В., указывает, что умысла на сбыт наркотических средств у осужденного не было, его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, приговор основан на недопустимых доказательствах. Считает, что после того, как была установлена причастность Егорова П.В. к сбыту наркотических средств, сотрудники правоохранительных органов должны были пресечь действия осужденного, тогда как этого сделано не было. Полагает, что Егорову П.В. назначено чрезмерно суровое наказание. Просит внести в судебные решения изменения с учетом вступления в силу постановления Правительства от 1 октября 2012 года № 1002, поскольку наркотическое средство, приобретенное у Егорова через Х [REDACTED], не образует значительный размер, в связи с чем действия осужденного следует переквалифицировать на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката, судебная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба подлежит удовлетворению только в части, исходя из следующего.

В обоснование своего вывода о виновности Егорова П.В. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведенных 14 и 17 апреля 2009 года, 17 мая 2009 года.

Между тем суд не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Между тем, по настоящему делу эти требования закона не соблюдены.

При наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», 14 апреля 2009 года была проведена проверочная закупка в отношении Х [] в ходе которой была установлена причастность Егорова П.В. к сбыту наркотических средств.

При подтверждении вышеуказанной информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 14 апреля 2009 года сотрудники ОУР УВД г. [] уже выявили инкриминируемое Егорову П.В. деяние, они не пресекли его действия, имея такую возможность, а вновь 17 апреля и 17 мая 2009 года, с помощью С [] [] выступавшего в качестве покупателя при проведении проверочных закупок, провели проверочные закупки.

Данные действия сотрудников ОУР УВД г. [] не отвечают требованиям закона, поскольку не были направлены на пресечение преступной деятельности Егорова П.В. и создали условия для его дальнейшей преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть

положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

В этой связи проведение последующих проверочных закупок, то есть, 17 апреля и 17 мая 2009 года не вызывалось необходимостью.

Суждения, имеющиеся в постановлении президиума Верховного Суда Республики Карелия, о том, что после приобретения Х [] наркотических средств 14 апреля 2009 года появились обоснованные подозрения о причастности к сбыту наркотиков Егорова, не основаны на материалах дела, согласно которым у правоохранительных органов уже 14 апреля 2009 года имелись не только обоснованные подозрения, но и убедительные данные о том, что Е [] занимается сбытом наркотических средств, о чем свидетельствует содержание рапортов оперативных сотрудников С [], Р [], Ч [] К [] (т.1, л.д.79-86), датированных 14 апреля 2009 года.

При таких данных из осуждения Егорова следует исключить эпизоды незаконного оборота наркотических средств, имевших место 17 апреля и 17 мая 2009 года.

Вносимые в судебные решения изменения, являются основанием для смягчения наказания Егорову.

Доводы адвоката о том, что по эпизодам, имевшим место 14 апреля 2009 года, следует исключить сбыт метамфетамина массой 0,126 г. по тем основаниям, что в связи с изменениями, вступившими в силу с 1 января 2013 года, указанный размер не подпадает даже под значительный, являются неубедительными, поскольку как установил суд, все инкриминируемые Егорову эпизоды незаконного оборота наркотиков, являются единым преступлением. По приговору суда сбыт наркотиков Егоровым, имевший место 14 апреля 2009 года, был осуществлен в два приема.

Поэтому никаких оснований для признания сбыта 0,126 г. метамфетамина самостоятельным преступлением, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 22 апреля 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 21 июня 2010 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Карелия от 20 февраля

2013 года в отношении **Егорова П** [REDACTED] **В** [REDACTED] изменить: исключить из осуждения по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ эпизоды от 17 апреля и 17 мая 2009 года и смягчить наказание до 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 000 рублей.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]