



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д12-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Михайлова П.В. на приговор Стерлитамакского городского суда от 11 августа 2011 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2012 г., а также уголовное дело.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Михайлова П.В. по доводам его жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г.

Михайлов П. В., [REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 11 августа 2011 г. с зачётом времени нахождения под стражей в период с 4 марта 2010 г. по 10 августа 2011 г.

По делу также осуждены Мустаев Ю.Р., Карпеева Е.А., Иванов Н.И., Осипова А.А., Селезнёва Е.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 г. приговор в отношении Михайлова П.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2012 г. судебные решения в отношении Михайлова П.В. изменены: из вводной части приговора исключено указание на судимость Михайлова П.В. по приговору Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 15 июля 2005 г.; исключено из приговора указание о наличии в действиях Михайлова П.В. обстоятельства, отягчающего наказание-рецидива преступлений; переквалифицированы действия Михайлова П.В. с ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений назначено наказание в виде 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Михайлова П.В. оставлены без изменения.

С учётом последующих изменений, внесённых в приговор, Михайлов П.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершённом группой лиц по предварительному сговору, и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления им совершены 3 марта 2010 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Михайлов П.В., оспаривая обоснованность осуждения, указывает на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что доказательства по делу получены с нарушением требований закона; что умысла на сбыт наркотических средств у него не было.

Считает, что судом не дано оценки тому обстоятельству, что наркотическое средство, обнаруженное у П [] и у него, Михайлова П.В., в ходе обыска, не составляло ранее единую массу; приговор основан на доказательствах, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства; показания свидетеля П [] [] оглашены с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Полагает, что доказательств, свидетельствующих о предварительном сговоре на сбыт наркотических средств, по делу не добыто.

Считает, что в постановлении суда надзорной инстанции не содержится ответов на доводы его жалобы.

Также указывает на то, что при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку о дне рассмотрения дела он был извещён менее чем за 14 суток до начала рассмотрения, а, кроме того, дело было рассмотрено в его отсутствие, тогда как в своих кассационных жалобах он высказывал желание принять участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит, что надзорная жалоба Михайлова подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. «с» ч.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый имеет право на справедливое судебное разбирательство.

В силу ч.3 ст.376 УПК РФ осуждённый, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путём использования систем видеоконференц-связи.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осуждённый Михайлов П.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просил обеспечить его личное участие при рассмотрении дела в кассационной инстанции (т.21, л.д. 213 - 216; т.22, л.д. 58 - 78).

Однако судом кассационной инстанции вышеуказанные ходатайства были оставлены без внимания, и дело было рассмотрено 15 марта 2012 г. в отсутствие осуждённого Михайлова П.В.

Таким образом, суд кассационной инстанции, не обеспечив участие Михайлова П.В. в разбирательстве дела, лишил его возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позицией других участников судопроизводства и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым вопросам, что привело к несоблюдению принципа

равноправия и состязательности сторон и повлекло нарушение его права на судебную защиту.

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан оставил это нарушение уголовно-процессуального закона без внимания.

Между тем нарушение этого права, согласно ч.2 ст.381 УПК РФ, является основанием для отмены судебного решения.

При таких условиях Судебная коллегия находит, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2012 г. подлежат отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого надлежит проверить и иные доводы, изложенные в жалобе осуждённого.

С учётом конкретных обстоятельств дела Судебная коллегия считает, что в качестве меры пресечения в отношении Михайлова надлежит избрать заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу Михайлова П.В. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 15 марта 2012 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 июля 2012 г. в отношении Михайлова П. [] В [] отменить и дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Избрать в отношении Михайлова П.В. в качестве меры пресечения заключение под стражу до 1 мая 2013 г.

Председательствующий

Судьи

