



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ13-5СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.  
судей Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.  
при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Прониной Е.Н., адвокатов Панфиловой И.К. и Вишняковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Неваленова В.В. и адвоката Фрумкина М.Л. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 февраля 2013 года, которым

**Неваленов В. [REDACTED] В. [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], несудимый

осужден:

по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере семидесятикратной (115 тыс.) суммы взятки - 8 050 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 года;

- по ч. 1 ст. 286 УК РФ – в виде штрафа в размере 70 000 рублей.

Окончательное наказание Невалену В.В. назначено на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере 8 060 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 46 УК РФ постановлено рассрочить выплату штрафа Невалену В.В. на пять лет с уплатой ежегодно 1 612 000 рублей;

Даллакян А. [redacted] В. [redacted], [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted], ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 291.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 3 450 000 рублей - тридцатикратной суммы взятки, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

- по ч. 1 ст. 286 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 70 000 рублей.

Окончательное наказание Даллакяну А.В. назначено на основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере 3 460 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

В соответствии с ч.5 ст. 72 УК РФ, с учетом срока содержания под стражей, смягчено Даллакяну А.В. назначенное наказание до штрафа в размере 2 000 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 3 года.

В соответствии с ч.3 ст. 46 УК РФ постановлено рассрочить выплату штрафа Даллакяну А.В. на пять лет с уплатой ежегодно 400 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступления адвокатов Панфиловой И.К. и Вишняковой Н.В., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия,

### УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 13 декабря 2012 года Неваленов В.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом-участковым уполномоченным отдела внутренних дел по г. [ ] получил путем вымогательства через посредника Даллакяна А.В. взятку в виде денег от П [ ] за совершение незаконных действий в пользу представляемых взяткодателям лиц (за освобождение от уголовной ответственности П [ ] и Д [ ] причинивших телесные повреждения З [ ]

Даллакян А.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом-участковым уполномоченным отдела внутренних дел по г. [ ] совершил посредничество во взяточничестве за заведомо незаконные действия с использованием своего служебного положения.

Кроме того, Неваленов В.В. и Даллакян А.В. признаны виновными в превышении должностных полномочий, то есть совершении должностными лицами действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, поскольку их совместными действиями, явно выходящими за пределы полномочий как участковых уполномоченных милиции ОВД по г. [ ] совершенными в нарушение закона и должностных инструкций, указанных в приговоре, были существенно нарушены права П [ ] и М [ ] на свободу и личную неприкосновенность, гарантированные Конституцией Российской Федерации (незаконно подвергнуты административному задержанию).

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В апелляционной жалобе осужденный Неваленов В.В.** не согласен с приговором в части назначенного наказания, считает, что суд при назначении наказания нарушил требование ст. 9 УК РФ, определив ему размер штрафа в редакции закона от 04.05.2011 N 97-ФЗ, в то время как преступление он совершил в июле 2009 года, когда максимальный размер штрафа не превышал одного миллиона рублей. Просит изменить приговор и снизить ему размер штрафа до пределов, установленных ч.2 ст. 46 УК РФ в ред.от 08.12.2003 г.

**Адвокат Фрумкин М.Л.** в апелляционной жалобе в интересах осужденного Даллакяна А.В. также не согласен с приговором в части назначенного Даллакяну наказания. Считает, что суд необоснованно определил размер штрафа по закону от 04.05.2011 года. По мнению адвоката, ст. 291.1 УК РФ в ред. от 04.05.2011 N 97-ФЗ подлежала применению лишь в части назначения наказания в виде штрафа, однако размер штрафа должен был

устанавливаться в соответствии с требованиями закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ. Просит изменить приговор и снизить Даллакяну размер штрафа до размера, предусмотренного ч. 2 ст. 46 УК РФ в редакции от 08.12.2003 N 162-ФЗ, с учетом положений ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 72 УК РФ и в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ рассрочить выплату штрафа на пять лет.

**В возражениях** на жалобы государственный обвинитель Сенин Р.М. несогласен с изложенными в них доводами, считает их несостоятельными, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Неваленова В.В. и Даллакяна А.В. в совершении инкриминированных им преступлений.

Действия осужденных квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными коллегией присяжных заседателей, наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, оно соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Доводы жалоб о том, что размер штрафа должен был устанавливаться в соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ в редакции от 08.12.2003 N 162-ФЗ, являются несостоятельными.

Судом правильно применен уголовный закон в редакции от 4 мая 2011 года N 97-ФЗ, поскольку он является более мягким, так как предусматривает альтернативное лишению свободы основное наказание в виде штрафа.

При этом суды, вопреки доводам жалоб, могут назначить основное наказание в виде штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме взятки в размерах, установленных в ч. 2 ст. 46 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года N 97-ФЗ.

Таким образом, суд обоснованно применил штрафную санкцию, предусмотренную новой редакцией закона.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам апелляционных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup>, УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 февраля 2013 года в отношении **Неваленова В. [ ]** и **Даллакяна А. [ ]**, **В. [ ]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: