

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-458

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Абрамова В. [redacted] В. [redacted] о присуждении компенсации
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Нижегородского областного суда от 14 апреля 2008 г. Абрамова В.В. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2012 г. указанный приговор в части изменен, наказание оставлено прежнее.

Абрамов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 7 лет 3 месяца 15 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось отложение судебных заседаний на длительные сроки, несвоевременное изготовление протокола судебного заседания и рассмотрение на него замечаний, вручение копии приговора, затягивание рассмотрения материалов уголовного дела в кассационном порядке с 14 апреля по 2 октября 2008 г., нарушение его права на защиту в суде кассационной инстанции, что повлекло отмену кассационного определения от 2 октября 2008 г. и направление дела на новое кассационное рассмотрение.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Абрамова В.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые

предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 4 марта 2005 г. по признакам преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162, пп. «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В период с 31 октября 2005 г. по 29 сентября 2006 г. к данному делу присоединено 32 уголовных дела. 13 сентября 2005 г. постановлением судьи Московского районного суда г. Нижний Новгород Абрамову В.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 29, 30 августа, 9, 14 сентября, 27 октября, 22, 25, 26, 29 ноября, 2 декабря 2005 г. составлены протоколы явки с повинной Абрамова В.В., 31 августа, 2 сентября 2005 г. он допрошен в качестве подозреваемого, 12, 30 сентября, 18, 24, 27, 30 ноября, 1, 2, 27 декабря 2005 г., 28, 31 января, 20, 21, 24, 25, 26 апреля, 5, 11, 18 мая 2006 г. проведены проверки показаний Абрамова В.В. на месте. 15 сентября 2005 г. Абрамов В.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 1, 18, 30 сентября, 4, 5, 10, 11, 28 октября, 3, 7, 25, 27, 29 ноября, 2, 5, 21 декабря 2005 г., 24, 26, 27, 29, 30 января, 16 февраля, 14, 17, 20, 22, 31 марта, 18, 19 апреля, 3, 4, 5, 6, 23 мая, 5, 6, 7, 19, 30 июня, 5, 7 июля, 1, 16, 18, 23 августа, 11, 12, 14, 20 сентября 2006 г. Абрамов В.В. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 25 октября 2006 г. Абрамов В.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 226, ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222, пч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 226, ч. 1 ст. 223, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 222, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 33 и п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 226, п. «а» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162, ст. 317, пп. «а», «б»

ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 161, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 158, пп. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 14 ноября 2006 г. Абрамов В.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, с 15 ноября 2006 г. по 12 марта 2007 г. они ознакомлены с материалами дела. 14 марта 2007 г. утверждено обвинительное заключение. 15 марта этого же года уголовное дело направлено для рассмотрения в Нижегородский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Абрамова В.В. составила 1 год 6 месяцев 15 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

16 марта 2007 г. уголовное дело поступило в Нижегородский областной суд, 20 марта этого же года по делу назначено предварительное судебное заседание на 28 марта 2007 г. В указанный день по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 9 апреля 2007 г. Согласно протоколу судебное заседание начато в назначенный день и далее продолжалось: 25, 26 апреля, 28, 29, 30, 31 мая, 5, 6, 9, 18, 21, 25, 28 июня, 2, 11, 12, 16, 19, 23, 25, 30 июля, 11, 13, 17, 19, 24, 26, 27 сентября, 1, 4, 10, 17, 18, 22, 24, 25, 29, 31 октября, 1, 6, 7, 8, 12, 14, 15, 19, 21, 22, 26, 28 ноября, 12, 13 декабря 2007 г., 9, 14 января, 11, 28 февраля, 3, 5, 6, 12, 24, 26, 27 марта, 7, 18 апреля 2008 г. 14 апреля 2008 г. по делу постановлен приговор, по которому Абрамов В.В. признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Протокол судебного заседания полностью изготовлен и подписан 19 июня 2008 г. С 26 мая по 9 июля 2008 г. от Абрамова В.В. поступали замечания на протокол судебного заседания, которые были рассмотрены 23 и 28 июля 2008 г. 1 августа 2008 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации, и 2 октября названного года кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Нижегородского областного суда от 14 апреля 2008 г. в части изменен, наказание Абрамову В.В. оставлено прежнее.

Продолжительность производства по делу в суде составила 1 год 6 месяцев 18 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом суд отмечает, что судебные заседания Нижегородским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Задержки в рассмотрении дела, а также длительное изготовление протокола судебного заседания, на что ссылается заявитель, не повлияли на общую продолжительность судопроизводства по делу.

Кроме того, объем протокола судебного составил 1781 лист, его копия направлялась заявителю и другим осужденным частями начиная с 15 мая и далее 2, 6, 10, 25 и 30 июня 2008 г.

16 ноября 2011 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации отменено кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2008 г. и дело передано на новое кассационное рассмотрение. 31 января 2012 г. судебное заседание по кассационной жалобе Абрамова В.В. отложено в связи с удовлетворением его ходатайства о дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела. 9 февраля указанного года уголовное дело направлено в Нижегородский областной суд.

С 28 марта по 18 мая 2012 г. Абрамов В.В. ознакомился с материалами уголовного дела. Так, ознакомление проводилось в следующие дни: 28, 29 марта, 3, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26 апреля, 2, 3, 4, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18 мая 2012 г. При этом с 9 апреля этого же года по просьбе Абрамова В.В. ознакомление проводилось с участием адвоката. 2 мая 2012 г. постановлением судьи Нижегородского областного суда Абрамову В.В. был ограничен срок ознакомления с материалами уголовного дела до 18 мая 2012 г. включительно в связи с тем, что он явно затягивает время ознакомления с указанными материалами.

1 июня 2012 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 31 июля 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, наказание Абрамову В.В. оставлено прежнее.

Продолжительность рассмотрения дела после отмены кассационного определения составила 8 месяцев 15 дней.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 3 месяца 3 дня.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Абрамова В.В. до момента вступления в законную силу приговора суда составила 3 года 9 месяцев 17 дней.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 7 лет 3 месяца 15 дней, поскольку период судопроизводства в надзорной инстанции не подлежит оценке с точки зрения разумности в рамках процессуального закона и Закона о компенсации.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 111 томов, по делу было привлечено в качестве обвиняемых 11 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной степени тяжести, в том числе тяжких и особо тяжких

(бандитизм, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, кража, разбой, убийство, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия), признано потерпевшими 47 лиц, допрошено 56 свидетелей, произведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Нижегородского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, правовой и фактической сложности уголовного дела, поведения участников уголовного судопроизводства, достаточности и эффективности действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общей продолжительности уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу № [REDACTED] не может быть признан неразумным.

Довод Абрамова В.В. о процессуальных нарушениях, допущенные в ходе судебного производства, не может быть рассмотрен в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

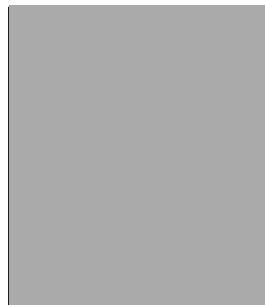
Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Абрамова В. [REDACTED] В. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева