

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-9

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Леньшина М.И. на постановление исполняющего обязанности председателя Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г., вынесенное в отношении Леньшина М.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Лабинского городского суда от 22 марта 2012 г. Леньшин М.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года за то, что 14 февраля 2012 г. в 9 часов 40 минут он, управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] на регулируемом перекрестке ул. Ленина и ул. Октябрьской в г. Лабинске нарушил требования пункта 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (выехал на перекресток на красный (запрещающий) сигнал светофора), допустив столкновение с автомобилем « [REDACTED] », государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Кондратьевой А.Г., в результате чего ей был причинён лёгкий вред здоровью.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Леньшина М.И. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного кодекса – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с решением судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г., потерпевшая Кондратьева А.Г. обжаловала его в порядке надзора в Краснодарский краевой суд.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 13 июля 2012 г. надзорная жалоба Кондратьевой А.Г. оставлена без удовлетворения.

1 августа 2012 г. Кондратьева А.Г. вновь обратилась в Краснодарский краевой суд с надзорной жалобой на решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г. решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. отменено, постановление судьи Лабинского городского суда от 22 марта 2012 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Леньшин М.И. просит об отмене постановления исполняющего обязанности председателя Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г., вынесенного в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы Леньшина М.И. и поступившие от потерпевшей Кондратьевой А.Г. возражения судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав. Реализация конституционного принципа равноправия сторон предполагает в случае принесения протеста прокурором обязанность суда известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурором, предоставить возможность ознакомиться с протестом и представить свои возражения на него. Соответствующая правовая позиция была изложена в определениях

Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 12 мая 2005 г. № 145-О.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении Леньшина М.И. о принесении Кондратьевой А.Г. надзорной жалобы на решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. в Краснодарский краевой суд отсутствуют.

Кроме того, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Следовательно, 6 сентября 2012 г. при рассмотрении жалобы Кондратьевой А.Г. на вступившее в законную силу решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. о прекращении в отношении Леньшина М.И. производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исполняющим обязанности председателя Краснодарского краевого суда указанные выше требования закона были нарушены.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности председателя Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г., вынесенные в отношении Леньшина М.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене.

В то же время решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. подлежит изменению по следующим основаниям.

Как усматривается материалов дела, отменяя постановление судьи Лабинского городского суда Краснодарского края от 22 марта 2012 г., судья Краснодарского краевого суда в решении от 26 апреля 2012 г. указал на то, что водитель Кондратьева А.Г. выехала на перекрёсток в нарушение требований пункта 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации.

По смыслу статей 25.1, 26.1 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

В нарушение указанных норм выводы о нарушении Кондратьевой А.Г. пункта 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации сделаны судьёй Краснодарского краевого суда при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника дорожно-транспортного происшествия – Леньшина М.И.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. подлежит изменению путём исключения из него вывода о нарушении Кондратьевой А.Г. пункта 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Леньшина М. [ ] И [ ] удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности председателя Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2012 г., вынесенное в отношении Леньшина М.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Решение судьи Краснодарского краевого суда от 26 апреля 2012 г. изменить: исключить из него вывод о нарушении Кондратьевой А.Г. пункта 13.8 Правил дорожного движения Российской Федерации. В остальной части данное решение оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**