



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57 – АПУ13 – 4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**,
секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Головина Н.П. и адвоката Уколова А.М. на приговор Белгородского областного суда от 13 марта 2013 года, по которому

Головин Н. П. ранее не судимый,

осужден по ч.6 ст.290 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом, с применением ст.64 УК РФ в размере четырехкратной суммы взятки - 6 200 000 (шесть миллионов двести тысяч) рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Головина Н.П.**, адвоката **Уколова А.М.**, защитника **Головина И.Н.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Головин Н.П. признан виновным в том, что являясь должностным лицом, получил взятку лично в виде денег за совершение незаконных действий и за незаконное бездействие в пользу представляемого взяткодателем лица, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период времени с октября 2011 года по январь 2012 года в г. [REDACTED], при обстоятельствах указанных в приговоре.

В судебном заседании Головин Н.П. вину свою не признал.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных к ним):

осужденный **Головин Н.П.** и его адвокат **Уколов А.М.** считают приговор незаконным и необоснованным в связи с нарушением судом при рассмотрении уголовного дела требований п.2 ст.389.15 и п.2 ч.2 ст.389.17 УПК РФ. Указывают, что подсудность уголовного дела в отношении Головина Н.П. изменилась еще до начала судебного заседания, которое назначено постановлением суда на 09.01.2013 года, в связи с чем, уголовное дело подлежало передаче по подсудности в Октябрьский районный суд г. Белгорода. Оспаривается незаконность бездействий, которыми обусловлено получение взятки, по мнению защитника, незаконность бездействий фактически не установлена и в приговоре суда не подтверждена представленными доказательствами, не установлено наличие законных оснований для осуществления Головиным Н.П. и сотрудниками отдела тех действий, невыполнением которых по приговору обуславливалось получение денег. Защитник просит исключить квалифицирующий признак получения взятки за незаконное бездействие, так как ни в предъявленном обвинении Головину Н.П., ни в приговоре суда при описании обстоятельств, признанных доказанными, не сформулировано вывода о том, какие конкретно нарушения земельного законодательства были допущены « [REDACTED] ». Указывают на то, что суд обосновал свои выводы на противоречивых показаниях свидетеля Ж [REDACTED] в части условий получения Головиным Н.П. денег от Ж [REDACTED]. Защитник ссылается на то, что Головин Н.П., чтобы получить взятку от Ж [REDACTED] сообщил тому заведомо ложные сведения о причинении « [REDACTED] » ущерба почвам на сумму от [REDACTED] до [REDACTED] рублей и готовности за [REDACTED] рублей освободить от таких многомиллионных выплат, поэтому полагает, что действия Головина Н.П. должны быть переквалифицированы на ч3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ как покушение на мошенничество в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения. При этом, ссылается на показания Головина Н.П. в суде о том, что Головин Н.П. обманывая Ж [REDACTED] сообщил последнему, что деньги предназначались для руководства в [REDACTED]. Просят смягчить ему наказание, а также освободить Головина Н.П. от отбывания назначенного наказания в соответствии с ч.2 ст.81 УК РФ, в связи с наличием у него тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы - ишемической болезни сердца и гипертонической болезни 3 стадии.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель **Радченко Ю.С.** считает доводы жалоб не состоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб (основных и дополнительных), письменных возражений государственного обвинителя, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Головина Н.П. законный, обоснованный, мотивированный и справедливый.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, виновность Головина Н.П. в совершении преступления материалами уголовного дела установлена, подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведенными в приговоре.

Так, на предварительном следствии Головин Н.П. показывал, что деньги ему были переданы Ж [] по инициативе последнего. Ж [] его спровоцировал, в течение двух месяцев преследовал, предлагая деньги, чтобы его скомпрометировать, в то же время ни в одних своих показаниях Головин Н.П. не утверждал, что действовал по указанию А [], своего начальника-руководителя Управления []

Свидетель Р [] показал суду, что 18.10.2011 года Головин Н.П., ему сообщил, что может скрыть нарушения земельного законодательства допущенные « [] », вначале за [] руб., а затем сумму уменьшил до [] руб., а потом поинтересовался, имеются ли у него при себе деньги, он достал [] рублей и Головин Н.П. их забрал и сказал, что они пойдут в счет долга.

Свидетель К [] дал аналогичные показания.

Свидетель Ж [] подтвердил показания Р [] о передаче последним [] руб. Головину Н.П. и пояснил, что Головин Н.П. в течение нескольких с ним встреч требовал от него взятку в сумме 1,5 млн. рублей за нарушения земельного законодательства, допущенные « [] ». 17.01.2012 года он передал указанную сумму Головину Н.П., и последний был задержан с поличным, так как передача взятки происходила под контролем сотрудников ФСБ [] области.

Анализ телефонных переговоров между Головиным Н.П. и Ж [] [] свидетельствует о том, что Головин Н.П. был инициатором встреч с Ж [] [] и сообщал тому даты, время и место их проведения.

Свои показания Ж [] подтвердил при воспроизведении видео-аудиозаписей оперативно-розыскных мероприятий, как соответствующие происходившим событиям.

Указанные обстоятельства подтверждаются рапортом от 17.01.2012 года о результатах проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», в ходе которого в автомобиле [] Головин Н.П. передал Ж [] фиктивный акт проверки от П.05.2012 года, содержащий ложные сведения об устранении ООО « [] » нарушений земельного законодательства, получив от Ж [] деньги в размере [] рублей. В тот же день, около 17 часов Головин Н.П. был задержан сотрудниками УФСБ с поличным.

Свидетель С [] показал суду, что в начале октября 2011 года он выявил нарушения земельного законодательства, допущенные « [] б» о чем сообщил руководителю управления [] этим заинтересовался Головин Н.П. и вместе с ним они выезжали на место проведения работ. 23.11.2011 года ему позвонил Головин Н.П. и предложил не указывать в документах административного дела факт перекрытия почвы, либо указать наименьшую площадь перекрытия почвы глиной, и они договорились, что он укажет [] м².

Как установлено судом, к указанному времени у Головина Н.П. уже имелась договоренность с Ж [] о передаче последним Головину Н.П. взятки в размере [] рублей.

Судом дана оценка показаниям Головина Н.П. о том, что Ж [] неоднократно предлагал ему взятку в виде денег в размере [] рублей за не привлечение ООО « [] к административной ответственности по ст.8.6 КоАП РФ, они судом тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Указанное утверждение Головина Н.П. опровергается и заключениями судебно-психологических экспертиз, в ходе которых были исследованы оптические диски с материалами оперативно-розыскных мероприятий в отношении Головина П.П., на которых зафиксированы встречи и разговоры между Головиным Н.П. и Ж [] происходившие 23.11.2011 года, 30.11.2011 года и 15.12.2011 года. Согласно которых не имеется признаков психологического воздействия, принуждения по отношению к Головину Н.П., стремления навязать ему денежные средства, отсутствуют признаки провокационного сценария.

Выводы экспертиз научно обоснованы и их правильность и объективность не вызывает у коллегии сомнений.

Оценив в соответствии со ст.88 УПК РФ, имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, суд учел все обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, и сделал обоснованный вывод о виновности Головина Н.П. в связи с чем, доводы осужденного и защитника о непричастности его к совершению преступления - получению взятки не обоснованы, так как противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, судом тщательно проверялись и не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании.

Юридическая оценка действий осужденного Головина Н.П. по ч.6 ст.290 УК РФ судом дана верная, с приведением мотивов.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами защитника о перекалфикации действий Головина Н.П. на ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ, так как считает их не обоснованными. Головин Н.П. являлся должностным лицом, состоял в должности начальника отдела земельного контроля Управления [] по [] области и правомочен был совершать действия либо бездействия в пользу представляемого взяткодателем лица. Оснований для исключения признака бездействия не имеется.

Утверждения Головина Н.П. о получении взятки для передачи ее вышестоящему руководству надуманы, судом проверялись и не нашли своего подтверждения.

Мотивы, по которым суд принял доказательства стороны обвинения и отверг доказательства стороны защиты, в приговоре приведены.

Оснований сомневаться в выводах суда, у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не имеется.

Неосновательны утверждения защиты о нарушении подсудности уголовного дела в отношении Головина Н.П.

Федеральным законом РФ от 29.12.2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации» в редакции от 05.06.2012 года внесены изменения в ст.31 УПК РФ, определяющей подсудность уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частями 3 - 6 ст.290 УК РФ, однако соответствующие изменения, относящиеся

указанные преступления к подсудности районных судов вступили в законную силу, с 1 января 2013 года.

Уголовное дело в отношении Головина Н.П. 03.12.2012 года направлено для рассмотрения по существу в Белгородский областной суд, в соответствии с действующими на тот момент положениями уголовно-процессуального законодательства. Областной суд приступил к рассмотрению уголовного дела в отношении Головина Н.П. в декабре месяце 2012 года, до 01 января 2013 года, то есть до вступления в законную силу Федерального закона РФ от 29.12.2010 года № 433-ФЗ. Таким образом, на момент рассмотрения уголовного дела в отношении Головина Н.П. оно было подсудно областному суду.

Из приговора суда видно, что из обвинения Головина Н.П. исключена ч.1 ст. 285 УК РФ как излишне ему вмененная в вину, поэтому доводы жалобы в части составления обвинительного заключения с нарушением ст.220 УПК РФ, так как не указано какие деяния Головину Н.П. вменяются по ч.6 ст.290 УК РФ и по ч.1 ст.285 УК РФ, коллегия считает не состоятельными.

Наказание осужденному назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Что касается доводов защитника о применении к осужденному ч.2 ст.81 УПК РФ, то коллегия не может с ними согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.81 УПК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания.

Перечень таких тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 года № 54, в указанном Перечне предусмотрены ишемическая болезнь сердца и гипертоническая болезнь 3 стадии.

В материалах дела имеется медицинская справка из следственного изолятора о том, что Головин Н.П. страдает ишемической болезнью сердца и гипертонической болезнью 3 стадии. Однако в отношении осужденного действует Постановление Правительства РФ №3 от 14.01.2011 года (в редакции Постановления № 882 от 04.09.2012 года), которым утверждены Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, а также Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. То есть Судебной коллегии не представлено медицинское заключение, основанное на проведении медицинского освидетельствования осужденному Голо-

вину Н.П., подтверждающее наличие у него тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в местах лишения свободы.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п.2 указанных Правил, Головин Н.П. или его защитник вправе обратиться с письменным заявлением к начальнику места содержания под стражей с просьбой о направлении его на медицинское освидетельствование на предмет наличия тяжелого заболевания, включенного в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в местах лишения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Белгородского областного суда от 13 марта 2013 года в отношении Головина Н. [] П. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Р