

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Трушина В. [] Ф. [] к Страховому открытому акционерному обществу «Военно-страховая компания» о взыскании страховой суммы,

по кассационной жалобе Трушина В.Ф. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2011 года, которыми в удовлетворении исковых требований Трушина В.Ф. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Трушина В.Ф. – Чугунова П.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» Белова В.К., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

Трушин В.Ф. в период с 1 апреля 2001 года по 22 апреля 2003 года проходил службу в органах прокуратуры Чеченской Республики. 1 июля 2001 года, исполняя обязанности заместителя Ачхой-Мартановского межрайонного прокурора Чеченской Республики, при осмотре места происшествия получил минно-взрывную травму (контузию) в виде сотрясения головного мозга с ушибом шейного отдела позвоночника. 22 апреля 2003 года он уволен из органов прокуратуры по состоянию здоровья.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 7 ноября 2008 года, вступившим в законную силу, установлен факт получения истцом минно-взрывной травмы при исполнении служебных обязанностей, а также наличие причинной связи заболевания, повлекшего стойкую утрату трудоспособности с последствиями указанной травмы в формулировке «военная травма».

Трушин В.Ф. подал заявление в Страховое открытое акционерное общество «Военно-страховая компания» (СОО «ВСК») о выплате ему страхового возмещения. Однако в выплате данного страхового возмещения ему было отказано, в связи с чем Трушин В.Ф. обратился в суд к Страховому открытому акционерному обществу «Военно-страховая компания» о взыскании страховой суммы.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2012 года отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 20123 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Трушина В.Ф., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2011 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховном Суда Российской Федерации Трушин В.Ф., извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что основанием для наступления страхового случая является совокупность необходимых условий: причинение вреда здоровью, наличие причинной связи вреда здоровью со служебной деятельностью, а также наличие угрозы посягательства на жизнь и здоровье прокурора в связи с его служебной деятельностью. Поскольку отсутствует необходимое условие для признания данного случая страховым (наличие угрозы посягательства на жизнь и здоровье прокурора в связи с его служебной деятельностью), то суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры подлежат обязательному государственному личному страхованию на сумму, равную 180-кратному размеру их среднемесячного денежного содержания.

Часть 5 названной нормы предусматривает, что органы государственного страхования выплачивают страховые суммы в случаях причинения прокурору в связи с его служебной деятельностью телесных повреждений или иного вреда здоровью, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью, - в размере, равном 36-кратному размеру его среднемесячного денежного содержания;

В части 6 статьи 45 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 определено, что основанием для отказа в выплате страховых сумм и компенсаций в случаях, предусмотренных настоящей статьей, является только приговор или постановление суда в отношении лица, признанного виновным в гибели (смерти) прокурора, причинении ему телесных повреждений либо уничтожении или повреждении принадлежащего ему имущества, которым установлено, что эти события не связаны со служебной деятельностью прокурора.

В пункте 4 Инструкции «О порядке проведения обязательного государственного личного страхования прокуроров и следователей органов прокуратуры Российской Федерации», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 августа 1998 года № 55, содержатся аналогичные условия для отказа в назначении страховой выплаты.

Таким образом, исходя из приведенных положений законодательства, основанием к отказу в выплате страхового возмещения является наличие приговора или постановления суда об отсутствии причинно-следственной связи

между причинением вреда здоровью сотрудника органов прокуратуры и произошедшим преступлением.

Однако по настоящему делу такие обстоятельства отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, Трушин В.Ф. в период с 1 апреля 2001 года по 22 апреля 2003 года проходил службу в органах прокуратуры Чеченской Республики. 1 июля 2001 года, исполняя обязанности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] й Республики, у населённого пункта Серноводск Сунженского района Чеченской Республики он получил минно-взрывную травму, повлекшую неврологическое заболевание и установление истцу 2 группы инвалидности с формулировкой «общее заболевание» с 22 апреля 2003 года.

Приказом исполняющего обязанности прокурора Чеченской Республики от 8 мая 2003 года Трушин В.Ф. уволен со службы в органах прокуратуры по состоянию здоровья с 23 апреля 2003 года.

Главным бюро медико-социальной экспертизы по Республике Мордовия 1 апреля 2008 года истцу установлена 3 группа инвалидности по общему заболеванию.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска от 7 ноября 2008 года постановлено: установить факт получения Трушиным В.Ф. минно-взрывной травмы в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения мозга, ушиба шейного отдела позвоночника 1 июля 2001 года у населённого пункта Серноводск Чеченской Республики при исполнении служебных обязанностей [REDACTED] района [REDACTED] Республики при выезде на место происшествия - убийства пяти сотрудников милиции. Установить факт наличия причинной связи заболевания «дискуляторная энцефалопатия 2 степени», повлекшего стойкую утрату трудоспособности с последствиями минно-взрывной травмы, полученной 1 июля 2001 года при исполнении служебных обязанностей, с формулировкой «военная травма». Признать причину инвалидности Трушина В.Ф. «военная травма» и обязать ФГУ Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Мордовия изменить формулировку причины инвалидности с «общее заболевание» на «военная травма».

Филиалом бюро № 7 ФГУ Главное бюро МСЭ по Республике Мордовия истцу 13 апреля 2010 года установлена 3 группа инвалидности по причине - «военная травма» бессрочно.

29 июля 2011 года следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике возбуждено уголовное дело № 67004 по факту подрыва на неустановленном взрывном устройстве 1 июля 2001 года следственно-оперативной группы. По данному делу Трушин В.Ф. признан потерпевшим по уголовному делу.

Постановлением и.о. руководителя Ачхой – Мартановского МСО от 14 февраля 2012 года постановление следственного управления от 29 июля 2011 года отменено.

6 декабря 2012 года заместителем руководителя первого отдела процессуального контроля СУ СК России по Чеченской Республике постановление от 14 февраля 2012 года отменено.

Судебные инстанции, разрешая спор, пришли к выводу об отсутствии сведений о наличии угрозы посягательства на жизнь и здоровье истца в связи с его служебной деятельностью, в связи с чем не нашли оснований для признания случая страховым.

Вместе с тем, судом не принято во внимание, что в отсутствии приговора или иного постановления суда об отсутствии причинно-следственной связи полученных истцом повреждений с исполнением служебных обязанностей, отказ в выплате страхового возмещения при наличии решения суда об установлении причинной связи полученного истцом вреда здоровью со служебной деятельностью не допускается.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 17 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 октября 2011 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

