



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-356

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Калугине Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Пташника А. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене решения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля
2013 г. о прекращении его полномочий судьи [REDACTED] гарнизонного
военного суда,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 12 февраля 2013 г. прекращены полномочия судьи [REDACTED]
гарнизонного военного суда Пташника А.В. на основании подпункта 1
пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.
№ 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» согласно письменному
заявлению об отставке.

Пташник А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что ошибочно указал
при обращении в высший орган судейского сообщества в качестве основания
прекращения его полномочий судьи подпункт 1 пункта 1 статьи 14
поименованного Закона. Заявитель полагает, что обстоятельства, изложенные
в письменном заявлении об отставке, позволяли Высшей квалификационной
коллегии судей Российской Федерации сделать вывод о невозможности
исполнения им обязанностей судьи по уважительным причинам в связи с

тяжелой жизненной ситуацией и прекратить его полномочия судьи на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 14 названного Закона. Считает, что оценка указанным обстоятельствам Коллегией не была дана, противоречия не устранены, что привело к принятию решения, препятствующего осуществлению им полномочий судьи.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на заявление указала, что при вынесении оспариваемого решения Коллегия исходила из просьбы Пташника А.В. о прекращении его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и отсутствия оснований для иных выводов.

Пташник А.В., извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился и просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Б [] [], исследовав представленные доказательства в их совокупности, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» полномочия судьи могут быть прекращены на основании письменного заявления судьи об отставке.

Пунктом 2 статьи 15 указанного Закона установлено, что каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого Закона.

Из материалов, представленных Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, следует, что 7 февраля 2013 г. в высший орган судейского сообщества поступило два заявления судьи [] гарнизонного военного суда Пташника А.В. – о прекращении его полномочий судьи в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 данного Закона, а также дополнение к заявлению об отставке, содержащее просьбу о прекращении полномочий с 12 февраля 2013 г. и рассмотрении дела без участия заявителя. Заявления поступили без каких-либо приложений к ним и документов.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, приняв во внимание обстоятельства, на которые ссылался Пташник А.В. в письменном заявлении об отставке, не установила оснований для отказа в удовлетворении заявления и решением от 12 февраля 2013 г. прекратила его полномочия судьи [] гарнизонного военного суда в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Таким образом, на момент вынесения решения Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации располагала достаточными данными, свидетельствующими о наличии добровольного волеизъявления Пташника А.В. на прекращение его полномочий в связи с почетным уходом в отставку.

Доводы заявителя о том, что обстоятельства, приведенные в письменном заявлении об отставке, могли быть расценены органом судейского сообщества как неспособность заявителя осуществлять полномочия судьи по уважительным причинам и влекли прекращение полномочий по подпункту 2 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не могут являться основанием для удовлетворения требований заявителя об отмене оспариваемого решения.

Анализ содержания заявления Пташника А.В. от 7 февраля 2013 г. и представленные в подтверждение приведенного выше довода данные позволяют сделать вывод об отсутствии причин, которые могли бы быть признаны уважительными применительно к положениям подпункта 2 пункта 1 статьи 14 названного Закона.

Указание в письменном заявлении об отставке на отказ председателя [REDACTED] гарнизонного военного суда предоставить отпуск по уходу за ребенком Пташнику А.В., имеющему многодетную семью, на увеличение судебной нагрузки, а также последующее обращение в суд с заявлением об оспаривании действий председателя этого суда фактически свидетельствуют о том, что невозможность осуществления полномочий судьи заявитель обуславливает несоблюдением в отношении его требований действующего законодательства председателем указанного суда.

Вместе с тем разрешение данных вопросов связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного спора и не отнесено к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, могут являться причиной прекращения полномочий судьи, совместимого со статусом судьи, но не допускают в силу правовой природы указанных отношений их оценку как влекущих по уважительной причине неспособность исполнения обязанностей судьи исходя из правового статуса судей и публичного характера их деятельности.

Следует также учитывать, что часть третья статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет возможность лицам, реализующим право на труд в иной форме (работа по трудовому договору), в случае установленного нарушения работодателем указанных в этой норме нормативных актов и соглашений, договоров прекратить трудовые отношения (если лицо не считает целесообразным добиваться восстановления своих прав) по своей инициативе в предпочтительное для

него время и, соответственно, возлагает на работодателя обязанность расторгнуть договор в срок, указанный в заявлении.

Подача Пташником А.В. в высший орган судейского сообщества письменных заявлений, содержащих просьбу о прекращении полномочий судьи в связи с почетным уходом в отставку, являлась его добровольным волеизъявлением, выраженным неоднократно, и им не оспаривается.

Таким образом, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не имела законных оснований для отказа в удовлетворении заявления или прекращения полномочий судьи Пташника А.В. по основанию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Утверждение заявителя о том, что выраженная в заявлении от 7 февраля 2013 г. просьба о прекращении его полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» явилась следствием ошибки, не может служить основанием для удовлетворения требований при фактическом отсутствии препятствующих исполнению обязанностей судьи причин, которые могут быть признаны уважительными. Кроме того, Пташник А.В. как лицо, наделенное особым правовым статусом, включая и его статус судьи в отставке, не освобожден от обязанности соблюдать требования профессиональной осмотрительности.

В силу пункта 8 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» прекращение полномочий судьи по основанию, совместимому со статусом судьи, не препятствует повторному избранию его на должность судьи.

Оспариваемое решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе и с соблюдением установленной законом процедуры. На заседании Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации из 29 членов коллегии присутствовали более половины ее членов, которые единогласно проголосовали за принятие оспариваемого решения, что подтверждается протоколом заседания коллегии, исследованным судом.

С учетом изложенного оспариваемое решение Высшей квалификационной коллегии Российской Федерации от 12 февраля 2013 г. является законным и оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Пташника А. [] В [] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации

Федерации от 12 февраля 2013 г. о прекращении его полномочий судьи  гарнизонного военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова