



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АПГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дречко А. [REDACTED], Ю. [REDACTED] о признании недействующими и не подлежащими применению абзаца первого пункта 5 Порядка предоставления социальной выплаты на приобретение жилья ветеранам, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, и предоставления жилых помещений по договору социального найма ветеранам Великой Отечественной войны, утверждённого постановлением Правительства Оренбургской области от 9 марта 2006 г. № 72-п, и пункта 1 постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п «О передаче инвалидам в собственность легковых автомобилей» по апелляционной жалобе Дречко А.Ю. на решение Оренбургского областного суда от 21 февраля 2013 г., которым заявление удовлетворено в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Дречко А.Ю., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

порядок предоставления социальной выплаты на приобретение жилья ветеранам, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, и предоставления

жилых помещений по договору социального найма ветеранам Великой Отечественной войны утверждён постановлением Правительства Оренбургской области от 9 марта 2006 г. № 72-п, опубликованным в печатном издании «Оренбуржье» 25 марта 2006 г., № 43, 13 апреля 2006 г., № 54, 13 мая 2006 г., № 71, 7 декабря 2006 г., № 190.

Абзацем первым пункта 5 приведённого Порядка определено, что обеспечение жильём граждан, указанных в пункте 4 Порядка, осуществляется путём предоставления социальной выплаты на:

а) приобретение готового жилого помещения: квартиры, комнаты, индивидуального жилого дома (или их части) (с представлением договора, являющегося основанием для государственной регистрации прав на приобретаемое жилое помещение и свидетельства о государственной регистрации права собственности на жилое помещение);

б) приобретение квартиры при участии в долевом строительстве многоквартирного жилого дома при условии высокой (не менее 70 процентов) степени готовности (с представлением договора о долевом участии в строительстве или договора уступки прав, зарегистрированного в установленном порядке).

Пунктом 1 постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п «О передаче инвалидам в собственность легковых автомобилей», опубликованного в печатном издании «Оренбуржье» 1 февраля 2011 г., № 14, установлено, что легковые автомобили, выданные органами социальной защиты населения инвалидам бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями в безвозмездное пользование до 1 января 2005 г., подлежат передаче инвалидам в собственность по их заявлению.

Дречко А.Ю., являясь участником боевых действий и инвалидом II группы в связи с военной травмой, обратился в суд с заявлением об оспаривании приведённых выше правовых норм, ссылаясь на их противоречие требованиям федерального законодательства.

Указывал, что абзац первый пункта 5 Порядка предоставления социальной выплаты на приобретение жилья ветеранам, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, и предоставления жилых помещений по договору социального найма ветеранам Великой Отечественной войны лишает его возможности получения социальной выплаты на самостоятельное строительство жилого дома, как это предусмотрено федеральным законодательством.

Пункт 1 постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п «О передаче инвалидам в собственность легковых автомобилей», как полагал Дречко А.Ю., нарушает его право на замену транспортного средства, выданного 9 апреля 2004 г., в связи с истечением семилетнего срока эксплуатации.

Решением Оренбургского областного суда от 21 февраля 2013 г. заявление удовлетворено в части.

Абзац первый пункта 5 Порядка предоставления социальной выплаты на приобретение жилья ветеранам, инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, и предоставления жилых помещений по договору социального найма ветеранам Великой Отечественной войны, утверждённого постановлением Правительства Оренбургской области от 9 марта 2006 г. № 72-п, признан недействующим и не подлежащим применению с момента вступления решения суда в силу в части, исключающей возможность предоставления ветеранам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, единовременной денежной выплаты на строительство жилого помещения.

В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Дречко А.Ю. просит решение суда первой инстанции отменить в части отказа в удовлетворении его заявления, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно апелляционной жалобы прокурором, участвующим в деле, поданы возражения о несостоятельности её доводов и законности судебного постановления.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился представитель Правительства Оренбургской области.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу положений статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований для отмены решения суда в оспариваемой части, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований в части признания недействующим пункта 1 постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п «О передаче

инвалидам в собственность легковых автомобилей», пришёл к правильному выводу о соответствии оспариваемого акта требованиям федерального законодательства.

Согласно подпункту 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», в редакции, действующей до 22 августа 2004 г., инвалиды войны при наличии медицинских показаний имели право на бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации транспортных средств, тип и срок пользования которыми устанавливался Правительством Российской Федерации.

Приведённая норма признана утратившей силу пунктом 28 статьи 63 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Указом Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 685 «О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов» и постановлением Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008 г. № 670 «Об обеспечении транспортными средствами за счёт средств федерального бюджета инвалидов, поставленных до 1 января 2005 г. органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации на учёт по обеспечению транспортными средствами» предусмотрено предоставление легковых автомобилей за счёт средств федерального бюджета отдельным категориям инвалидов, состоявшим на учёте на 1 января 2005 г. в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями.

Пунктом 5 названного постановления предписано легковые автомобили предоставлять инвалидам в собственность.

Аналогичное положение содержится в постановлении Правительства Российской Федерации от 12 июля 2010 г. № 508 «О передаче инвалидам в собственность легковых автомобилей», пунктом 4 которого рекомендовано органам государственной власти субъектов Российской Федерации принять решение о передаче инвалидам в собственность легковых автомобилей, выданных им в соответствии с медицинскими показаниями до 1 января 2005 г.

Как усматривается из преамбулы постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п, оно принято во исполнение указанного федерального нормативного правового акта, оспариваемый пункт которого также как и в федеральном законодательстве (пункт 1 постановления от 12 июля 2010 г. № 508) предусматривает передачу автомобилей, выданных

органами социальной защиты населения в безвозмездное пользование до 1 января 2005 г., по заявлению инвалида.

Иные вопросы региональный нормативный правовой акт, отдельные положения которого оспариваются, не регулирует.

Приведённые нормы федерального законодательства свидетельствуют о правильности вывода суда об отсутствии оснований для удовлетворения требований Дречко А.Ю. о признании недействующим пункта 1 постановления Правительства Оренбургской области от 19 января 2011 г. № 36-п и о законности и обоснованности обжалуемого решения суда.

Ссылка в апелляционной жалобе на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 17 июля 2007 г. № 624-О-П, является несостоятельной, так как толкование Конституционным Судом права на бесплатную замену транспортного средства по истечении семи лет его эксплуатации было дано в системе нормативных правовых актов, действовавших на момент вынесения данного определения.

Между тем после вынесения указанного определения были приняты федеральные нормативные правовые акты (Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 685, постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008 г. № 670), которыми введён новый механизм обеспечения инвалидов транспортными средствами, предусматривающий передачу транспортных средств в собственность лицам, у которых право на их получение возникло до 1 января 2005 г., включая лиц, состоявших на указанную дату на учёте в органах социальной защиты населения для получения транспортного средства.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда, оснований для её удовлетворения и отмены судебного постановления в обжалуемой части Судебная коллегия по административным делам не находит.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Оренбургского областного суда от 21 февраля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Дречко А.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи