



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О13-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (вынесенное в порядке гл.45 УПК РФ)

г. Москва

27.05.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.
судей: Сабурова Д.Э., Шмаленюка С.И.
при секретаре: Вершило А.Н.
переводчике: Гаджиева Б.У.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., адвокатов Калининой С.Н., Кудинова Е.В., Чапкого Ю.С., Никифорова В.В. на приговор Свердловского областного суда от 27 декабря 2012 года, по которому

Салахов З.С. [redacted] о [redacted]
[redacted]
[redacted], судимый 2.02.2000г. по ч.4 ст.228 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св. Освобожден 7.05.2003г. по отбытию наказания

осуждён: по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по хищению квартиры Г [redacted] к 6 годам лишения свободы;
- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по хищению квартиры В [redacted] к 6 годам лишения свободы;
- по ч.4 ст.33, п."з" ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.12.2011г. №420-ФЗ) по подстрекательству к похищению В [redacted] к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по покушению на хищение денежных средств В [] к 4 годам лишения свободы;

- по п."а,к" ч.2 ст.105 УК РФ по убийству Г [] и В [] к 19 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а последующего наказания в исправительной колонии особого режима.

Взыскано с Салахова З.С. в счет компенсации морального вреда в пользу К [] [] рублей, в пользу Я [] [] рублей.

Сидорчук Д [] Ю [] [], не судимый:

осужден по п."а,з" ч.2 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.12.2011г. №420-ФЗ) по похищению Вальной З.И. к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Установлены ограничения и обязанности: не покидать место жительства после 22 часов, не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц.

Телегина О [] Ю [], [] [] [], не судимая

осуждена: по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по хищению квартиры Г [] к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по хищению квартиры В [] к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012г. №207-ФЗ) по покушению на хищение денежных средств [] к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Установлены ограничения и обязанности:

сти: не покидать место жительства после 23 часов, не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осужденных Салахова З.С., Телегиной О.Ю., адвокатов Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Калининой С.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., предлагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Салахов З.С. и Телегина О.Ю. признаны виновными в мошенничестве, совершенном по предварительному сговору группой лиц, в особо крупном размере (2 преступления); покушении на мошенничество, совершенном по предварительному сговору группой лиц, в крупном размере.

Салахов З.С. в подстрекательстве к похищению человека; в умышленном убийстве двух лиц, с целью скрыть другое преступление.

Сидорчук Д.Ю. в похищении человека из корыстных побуждений.

Преступления совершены в период с сентября 2009 года по сентябрь 2010 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Салахов З.С., Телегина О.Ю., Сидорчук Д.Ю. вину не признали.

В кассационных жалобах:

- осужденный Салахов З.С. выражает несогласие с приговором, поскольку никаких преступлений не совершал.

Приговор оглашался в его отсутствие, поскольку в это время он болел, что подтверждено медицинской документацией. Допущенное нарушение является существенным, и влечет отмену приговора.

В судебном заседании были исследованы только те доказательства, которые подтверждают его вину. В суде он объяснил, каким образом он давал признательные показания и написал явку с повинной, от которых затем отказался. О том, что он не совершал убийств, свидетельствует тот факт, что он сразу не смог указать места, где были найдены трупы потерпевших. В суде он объяснил, откуда ему стало известно о местонахождении трупов. Проведенные судебно-медицинские экспертизы не смогли установить точную причину смерти потерпевших.

Суд необоснованно квалифицировал его действия по ч.2 ст.105 УК РФ как убийство двух лиц, поскольку убийства были совершены в разное время.

В судебном заседании не было представлено доказательств о его участии в похищении В [REDACTED]

Показания потерпевшей Г [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами, поскольку она страдала психическим расстройством.

Никто из допрошенных в судебном заседании не указал, что он их обманул. В судебном заседании не доказано, что именно он организовал подделку подписей на доверенностях от имени Г [REDACTED] и В [REDACTED], экспертиза подтвердила, что подписи выполнены не его рукой. Работники нотариальных контор показали, что с доверенностями приходила девушка, его никто не опознал.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что предварительное и судебное следствие проводились в одностороннем порядке. Приговор построен только на его явке с повинной и показаниях в качестве подозреваемого. В ходе предварительного следствия не установлены точные даты совершения преступлений. Из его первоначальных показаний следует, что В [REDACTED] была убита в апреле 2011 года, а из показаний свидетеля Г [REDACTED], которая опознавала лицо, продававшее квартиру, что это могло быть только в июле 2011 года. Судом не проверена версия о причастности к убийству И [REDACTED], хотя именно он убил В [REDACTED], а его попросил помочь увезти труп.

Просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ.

- адвокат Чапкий Ю.С. в защиту интересов осужденного Салахова З.С. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона.

Указывает, что в ходе предварительного следствия Салахов З.С. нуждался в услугах переводчика. Однако часть доказательств, которые положены судом в основу приговора, были получены в отсутствие переводчика, в связи с чем являются недопустимыми доказательствами.

В ходе предварительного следствия Салахов описывал разные способы убийства потерпевшей Г [REDACTED] однако в приговоре суд не мотивировал, почему взял за основу одни показания, а не другие.

Наказание по покушению на мошенничество назначено судом неправильно, без учета требований ч.1 ст.62 УК РФ и ч.3 ст.66 УК РФ

Просит приговор в отношении Салахова З.С. отменить и вынести оправдательный приговор.

- осужденный Сидорчук Д.Ю. выражает несогласие с приговором, поскольку в приговоре суда не получили оценку показания свидетеля В [REDACTED] исследованные в судебном заседании, из которых следует, что он неоднократно общался с Валовой З.И., та ему ни на что не жаловалась, отношения между Валовой З.И. и Сидорчуком Д.Ю. были нормальными, Валова З.И. свободно пере-

мещалась, что противоречит выводам суда о похищении и незаконном удержании Валовой З.И. Аналогичные показания в судебном заседании дал свидетель Х [REDACTED]

Просит приговор суда отменить.

В дополнениях указывает, что государственный обвинитель пропустил срок на ознакомление с протоколом судебного заседания, в связи с чем суд необоснованно рассмотрел замечания на протокол судебного заседания, узаконив показания свидетеля Ч [REDACTED]

- адвокат Никифоров В.В. в интересах осужденной Телегиной О.Ю. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Доказательства того, что Телегина О.Ю. совместно с Салаховым З.С. завладели паспортом Г [REDACTED] затем приискали неустановленное лицо, которое в нотариальной конторе при оформлении доверенности на отчуждение квартиры выдавало себя за Г [REDACTED] отсутствуют.

Телегина О.Ю. сняла по просьбе Салахова З.С. денежные средства, принадлежащие В [REDACTED] но доказательств того, что эти денежные средства были присвоены осужденными, не имеется.

К похищению квартиры В [REDACTED] Телегина О.Ю. никакого отношения не имеет, доверенность, оформленная на Телегину О.Ю., не использовалась, при оформлении сделки Телегина О.Ю. не присутствовала.

Просит по факту хищения квартиры, принадлежащей В [REDACTED] Телегину О.Ю. оправдать.

В возражениях на жалобу адвоката осужденная Телегина О.Ю. считает ее необоснованной, т.к. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании адвокат Никифоров В.В. неоднократно изменял ее показания, поскольку представлял по другому делу интересы свидетеля Б [REDACTED], т.е. одновременно представлял лиц, чьи интересы противоречат друг другу.

- адвокат Калинина С.Н. в защиту интересов осужденного Сидорчука Д.Ю. выражает несогласие с приговором в связи с противоречием в выводах суда, поскольку в описательной части приговора суд указал, что для облегчения совершения мошенничества Салахов, Телегина и неустановленные лица решили похитить В [REDACTED] и вывезти ее за пределы г. [REDACTED], однако при квалификации действий Салахова З.С. исключил квалифицирующий признак - группу лиц, что могло повлиять на решение вопроса о виновности осужденного и на правильность квалификации его действий.

Просит приговор суда отменить.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что суд одни и те же действия Салахова З.С. и Телегиной О.Ю. по эпизодам хищения имущества В [REDACTED] квалифицировал двумя статьями, искусственно отделив хищение имущества в виде денежных средств от продажи квартиры от денежных средств, хранящихся на счете в ОАО " [REDACTED] [REDACTED] хотя

по версии следствия действия осужденных, направленные на хищение имущества В [] охватывались единым умыслом и должны были быть квалифицированы одной статьей – ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

В нарушение закона суд в приговоре не дал никакой оценки показаниям свидетеля В [] допрошенной в судебном заседании, оглашенным показаниям свидетелей Б [], Ж [].

Выводы суда о похищении В [] и незаконном ее удержании в д. [] района, а затем в г. [] опровергаются показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Х [] В [] Х [] Б [] оглашенными показаниями свидетеля Б [] Д [].

Адвокат Никифоров В.В. в нарушение закона защищал интересы Телегиной О.Ю., поскольку по другому делу он защищал интересы Б [] который по данному делу был допрошен в качестве свидетеля.

При назначении наказания Сидорчуку Д.Ю. суд необоснованно в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, не учел активное содействие раскрытию преступления и изобличению другого лица, и не применил ст.62 УК РФ.

- адвокат Кудинов С.В. в защиту интересов осужденного Сидорчука Д.Ю. выражает несогласие с приговором, поскольку потерпевшим по делу было признано ненадлежащее лицо – Я [] а не З [] что повлияло на постановление обоснованного приговора.

Просит приговор отменить.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что в основу приговора положены доказательства, которые в судебном заседании не исследовались, что является существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона и влечет отмену приговора.

В нарушение ч.2 ст.281 УПК РФ в отсутствие судебного решения были оглашены протоколы допросов свидетеля Ч [] чьи показания были положены в основу приговора.

В приговоре суда имеются противоречия, поскольку в одном случае суд делает вывод о наличии двух разных хищений (квартиры В [] и ее денежных средств), а в другом указывает на единую цель хищения.

Суд в приговоре не указал и не дал никакой оценки заключению эксперта № [] от 2.05.2012г., исследованному в судебном заседании, о том, что записи, сделанные в объяснениях В [] от 23.01.2010г. сделаны не В [] а кем-то другим. Поскольку указанные объяснения В [] использованы в обоснование приговора, оценка данного заключения эксперта имела существенное значение для правильного разрешения дела.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Коваленко Е.Г. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., Телегиной О.Ю. в совершенных преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

Признавая доказанной вину Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., Телегиной О.Ю. в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на показания осужденных Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю. в ходе предварительного следствия, показания потерпевших К [REDACTED] Я [REDACTED] свидетелей Ч [REDACTED], З [REDACTED] Х [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] Н [REDACTED], Ш [REDACTED] М [REDACTED] Х [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED] протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие доказательства.

Доводы адвоката Чапкого Ю.С. о нарушении прав Салахова З.С. в ходе предварительного следствия, поскольку ему изначально не был представлен переводчик, являются необоснованными, поскольку перед допросами и проведением следственных действий в присутствии адвоката Салахову З.С. разъяснялись его права, в том числе право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет. Однако Салахов З.С. таким правом не воспользовался и давал показания на русском языке. Кроме того, в ходе предварительного следствия установлено, что Салахов З.С. с 1993 года проживает на территории [REDACTED] ранее обучался в школе с предметным знанием русского языка, умеет читать и писать на русском языке. В судебном заседании, начав давать показания с участием переводчика на азербайджанском языке, Салахов З.С. через некоторое время перешел на русский язык и продолжил давать показания на русском языке.

Вопреки доводам адвоката Калининой С.Н., права подсудимой Телегиной О.Ю., в связи с защитой ее интересов адвокатом Никифоровым В.В., в судебном заседании нарушены не были, поскольку Б [REDACTED] в судебном заседании допрашивался качестве свидетеля по факту похищения человека, а Телегиной О.Ю. такое обвинение не предъявлялось. Кроме того, из приговора Орджоникидзевского районного суда г.Екатеринбурга от 28.05.2012 года следует, что Б [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, не связанных с преступлениями, в которых признаны виновными Салахов З.С., Сидорчук Д.Ю. и Телегина О.Ю.

Поскольку в ходе предварительного следствия было установлено, что у Валовой З.И. не осталось близких родственников, следовательно обоснованно, в соответствии со ст.42 УПК РФ признал потерпевшей Я [REDACTED] которой Вало́ва З.И. приходилась сестрой ее умершего мужа.

Доводы осужденных и стороны защиты о недоказанности вины Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., Телегиной О.Ю. в совершенных преступлениях опровергаются совокупностью собранных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании допустимых и достоверных доказательств.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката Салахов З.С. показал, что в ноябре 2009 года он познакомился с В [] и последняя предложила снимать у нее комнату. После этого он решил завладеть квартирой В [] для чего подсел к ней свою знакомую по имени Е [] которая в январе 2010 года похитила документы на квартиру В [] и две сберкнижки, на которых находилось около [] рублей. Затем он уговорил В [] оформить доверенности на право продажи её квартиры и на распоряжение её счетами на имя Телегиной О []. Когда доверенности были получены, Телегина О.Ю. сняла в банке с одной сберкнижки [] рублей и передала деньги ему. После этого он вывез В [] в частный дом в [] районе, пытаясь убедить ее, что она должна жить там. В этом доме В [] жила под присмотром его знакомого [] С []. Однако В [] не соглашалась там жить, и тогда ему пришлось отвезти ее обратно в [], где в апреле 2010 года он убил В [] задушив ее руками, после чего скрыл труп в яме заброшенного гаража.

Кроме того, еще раньше, в октябре 2009 года, он познакомился с Г [] [] которая проживала по ул. [] в г. [], и поселил в её квартире свою сожительницу Телегину О []. Через некоторое время он решил завладеть квартирой Г [] и для этого убедил последнюю оформить доверенность на право распоряжения указанной квартирой на его сожительницу – Телегину О.Ю., пообещав, что будет ухаживать за Г [] до её смерти, на что та согласилась. После оформления доверенности и оформления квартиры Г [] на троих детей Телегиной О [] он убил Г [] задушив ее, после чего скрыл труп в лесном массиве, расположенном за улицей [] в г. []. Он попросил Телегину О [] сообщить сестре Г [] – К [] номер своего телефона, как будто это телефон участкового. После этого, ему несколько раз звонила К [] и интересовалась поисками Г [].

В явках с повинной Салахов З.С. также указывал, что после завладения квартирами Г [] и В [] он убил их (т.7 л.д.14, 26-27).

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката Сидорчук Д.Ю. показал, что в декабре 2009 года он согласился с поступившим ему предложением вывезти куда-нибудь за пределы г. [] на некоторое время пожилую бабушку, так как в это время будет продаваться её квартира, а оформлением документов будет заниматься Телегина О [] – сожительница Салахова. За это ему пообещали [] рублей. Затем он через своего знакомого Г [] подыс-

кал дом в [] районе, в котором можно было остановиться на несколько дней. В январе 2010 года он вместе с Б [] на автомашине последнего приехали к дому в районе " [] в г. []. Через некоторое время в машину посадили пожилую женщину по имени З [], которая ничего не говорила и по пути уснула. С ними также поехала девушка по имени О [] которая снимала комнату у бабушки З []. Он понимал, что бабушку увозят для того, чтобы продать ее квартиру. Ему же пообещали заплатить только за то, чтобы находиться вместе с пожилой женщиной – З [] несколько дней и смотреть за ней. Все вместе на машине Б [] они приехали в деревню [] под [], где встретились с Г [], а также с мужчиной по имени В [], который для проживания предложил старый дом некоего Х [], злоупотребляющего спиртным. Он с бабушкой З [] остались в этом доме в деревне [] а Б [], оставив ему на проживание 6 тысяч рублей, уехал вместе с О [] обратно в г. []. Через день бабушка З [] ушла из дома, после чего его вызвали в милицию. В отделение милиции г. [] он дал объяснения, забрал свои вещи и бабушку З [] и вернулся обратно в дом Х []. Сообщив об этом Б [] он просил забрать их в Е [], так как он свою работу выполнил. Б [] приехал с Х [] и отвез их всех в соседнюю деревню - []. При этом сказал, что не может забрать их в г. [], придет за ними дня через два, и, оставив ему еще [] на проживание, уехал обратно. В этой деревне он находился вместе с бабушкой З [] и Х [] около одной недели, после чего за ними приехал [] С [] со своей сожительницей Телегиной О []. На двух машинах все уехали в г. []. По приезду Салахов попросил Х [], чтобы бабушка З [] побывала у него дома, на что Х [] согласился. После этого он позвонил Х [] и сказал, чтобы тот отпустил бабушку домой, что последний и сделал, а Салахову и Телегиной он сказал, что бабушка куда-то ушла, пока он спал дома. Салахов сказал, что заплатит обещанные [] рублей после продажи квартиры бабушки, но этих денег ему так никто и не заплатил. Из разговоров Салахова, его сожительницы Телегиной и Б [] он понял, что продажей квартиры бабушки З [] занимались Салахов с Телегиной, а Б [] им помогал. Была оформлена доверенность на продажу бабушкиной квартиры, но у них не получалось оформить сделку из-за проблем с домоуправлением.

Суд обоснованно в основу приговора положил показания Салахова З.И. и Сидорчука Д.Ю., данных в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В ходе проверки показаний на месте 10.02.2011 года и 25.04.2011 года Салахов З.С. с участием адвоката, находясь в лесном массиве в продолжение улицы [] в г. [], подробно рассказал об обстоятельствах убийства Г [] указал, что именно в этом месте он совершил её убийство. В указанное место он вывез Г [] примерно в конце апреля

2010 года на автомашине "[]", принадлежащей Телегиной О [] из квартиры [] по ул. [], поскольку Г [] стала выгонять Телегину О.Ю. из квартиры, уличая их в обмане. Он руками задушил Г [] которая находилась в состоянии алкогольного опьянения, сдавливая её шею руками. Труп Г [] он скрыл в яме в лесу и засыпал мусором. 25.04.2011 года при проверке показаний с применением видеозаписи в месте указанном Салаховым З.С. обнаружен труп неизвестного человека в состоянии гнилостных изменений. Салахов З.С. пояснил, что это и есть труп Г [] (т.7, л.д.96-106, 119-125).

В ходе проверки показаний на месте 18.12.2010 года Салахов З.С. с участием адвоката указал на яму в заброшенном гараже под №15 гаражного кооператива № [] расположенного поблизости от дома [] по ул. [] в г. [], как на место, в котором он скрыл труп В [] (т.7 л.д.70-81) В ходе осмотра места происшествия в месте, указанном Салаховым З.С., обнаружен труп неизвестной женщины в состоянии гнилостных изменений (т.2 л.д.69-85).

В ходе проведения опознания 08.07.2011 года Салахов З.С. по фотографии опознал потерпевшую В [] пояснив, что убийство именно этой женщины он совершил, которую в своих показаниях описывал, как "баба З []", (т.7, л.д. 191-194).

Потерпевшая К [] в суде подтвердила, что ее старшая сестра Г [] стала сдавать квартиру Телегиной О [], а сама временно проживала у нее. Г [] поехала заключать договор аренды с Телегиной О. и больше домой не вернулась. Она попросила Телегину О. подать заявление в милицию о розыске Г []. Телегина дала ей номер телефона участкового, с которым она несколько раз разговаривала. Сам участковый ей не звонил, а потом перестал отвечать на звонки. Впоследствии она узнала, что квартира сестры оформлена на детей Телегиной, хотя сестра не собиралась продавать свою квартиру.

Потерпевшая Я [] показала, что В [] с конца января 2009г. сдавала одну из комнат в квартире какой-то девушке. Через некоторое время председатель ЖСК М [] и З [] ей рассказали, что В [] им рассказала, что квартирантка ее чем-то напоила, ее увезли в какую-то деревню, где мужчина и женщина стали от нее требовать подписать документы на продажу квартиры и на снятие денег со сберкнижки. Ей удалось убежать, она успела все рассказать председателю кооператива. Ключей от квартиры у нее не было, она просилась переночевать у соседей, но те ей отказали. После этого В [] больше никто не видел. Через неделю сообщили в милицию, вскрыли квартиру В [] и, не смотря на то, что все происходило зимой, все ее вещи были на месте. Через некоторое время в ТСЖ обратился мужчина и стал требовать выдать справку для продажи квартиры. Но в этом ему было от-

казано. Тем не менее, квартиру продали три раза. Когда В [] пропала, она с мужем обратилась в банк, где им сообщили, что со счета В [] Телегина сняла [] рублей. С остальных счетов также были сняты деньги. В ходе предварительного следствия ей предъявлялась доверенность, уполномочивающая Телегину снять денежные средства В [], но подпись в ней стояла не В [] а кого-то другого.

Свидетель Х [] показала, что являлась соседкой В [] по лестничной площадке. Осенью 2009г. у В [] в квартире поселилась девушка. В январе 2010г. В [] куда-то пропала, а когда появилась 14 февраля 2010 года, рассказала, что ее чем-то опоили, куда-то увезли, заставляли подписать документы на квартиру, при этом удерживали около двух недель в какой-то деревне, после чего ей удалось убежать. Со слов В [] у нее похитили паспорт, документы на квартиру, сберегательные книжки.

Свидетель Б [] в судебном заседании подтвердил, что по просьбе Сидорчука Д.Ю. в январе 2010 года отвозил его, девушку и бабушку в деревню под []. Через несколько дней Сидорчук позвонил ему и попросил забрать его и бабушку из деревни. По просьбе Сидорчука он привез в деревню и его приятеля С []. Поскольку по дороге у него сломалась машина Сидорчук, бабушка и Слава на попутной машине поехали в другую деревню.

Свидетель М [] пояснил, что в январе 2010г. в д. [] встретил В [], которая просила о помощи, т.к. ее хотят убить из-за квартиры. Он сообщил об этом в милицию.

Свидетель Н [] пояснил, что по звонку М [] приехал в д. [], где нашел В [] которая ему рассказала, что ее чем-то опоила девушка квартирантка, затем в квартиру вошли двое мужчин, которые усадили ее в машину и привезли в деревню. В [] указала дом, в котором ее держали. В доме была обнаружена сумка с вещами Сидорчука.

Свидетель Ш [] подтвердил, что после того, как в дежурную часть была доставлена В [] кто-то из сотрудников отобрал у нее объяснение. Затем в РОВД был вызван Сидорчук, который пояснил, что В [] его родственница, после чего В [] была передана ему, поскольку она никаких заявлений не писала.

Свидетель С [] подтвердила, что она оформляла нотариальные доверенности от имени В [] на имя Телегиной О.Ю. на право распоряжаться квартирой и на снятие принадлежащих В [] денежных средств в банке. При оформлении доверенностей у нее не возникло сомнений, что престарелая женщина В [] хотя впоследствии было установлено, что подпись в доверенности от имени В [] выполнило другое лицо.

Свидетель Б [] пояснил, что 2.02.2010г. поступила информация о том, что некая Телегина О.Ю. по доверенности от имени В [] пыталась снять деньги с ее счета. Однако у операциониста возникли подозрения, поскольку Телегина О.Ю. не смогла пояснить, где находится сама В [] кроме того, в карточке имелась отметка об утере паспорта и сберегательной книжки, и деньги выданы не были.

Свидетели Г [] и Г [] подтвердили, что дважды смотрели квартиру по ул [] – в январе 2010г. и в июне 2010 года, и оба раза квартиру показывала одна и та же бабушка. Но с уверенностью подтвердить, что это была именно В [] Г [] не смогла.

Вина осужденных подтверждается так же протоколами осмотра мест происшествий, заключениями проведенных по делу судебно-медицинских, медико-криминалистических, почерковедческих экспертиз, и другими доказательствами.

Согласно заключению судебно почерковедческой экспертизы № [] от 26.12.2011г. в доверенности от имени Г [] на имя Телегиной О.Ю. на право продажи квартиры от 19.10.2009г., удостоверенной нотариусом Ш [] [] удостоверительная запись "Г [] и подпись от ее имени выполнены не самой Г [] а другим лицом с подражанием почерку и подлинной подписи Г []

Заключениями эксперта по проведенным по делу почерковедческим судебным экспертизам [] и [] сделаны выводы о том, что рукописные удостоверительные записи "В [] и подписи от имени названного лица:

- в доверенности №С-1044 от 24.03.2010г. от В [] на имя Телегиной О.Ю.;
- в доверенности №С-134 от 26.01.2010г. от В [] на имя Телегиной О.Ю.;
- в двух расходно-кассовых ордерах от 14.04.2010г.;
- в заявлении о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.07.2010г.;
- в договоре купли продажи квартиры от 29.07.2010 между В [] и В []
- в доверенности № [] от имени В [] на имя Телегиной О.Ю. – выполнены не самой В [] а кем-то другим с подражанием ее почерку и подписи. Подпись от имени В [] изображение которой имеется в копии квитанции № [] об уплате Госпошлины за гос.регистрацию прав на недвижимое имущество, расположенная в строке "подпись плательщика", выполнена не В [] а другим лицом, (т.4, л.д. 131-137, 214-222).

Исследовав все доказательства по делу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что для заполнения юридически значимых документов и хищения мошенническим путем имущества потерпевших, вовлекались иные лица, которые, используя украденные подлинники паспортов потерпевших, представлялись нотариусам и в государственных органах как Г [] и В [] чем вводили в заблуждение нотариусов, сотрудников Федеральной службы государственной регистрации, а также покупателей квартиры, принадлежащей В []

Несмотря на невозможность установления экспертами непосредственной причины смерти потерпевших Г [] и В [] суд обоснованно, с учетом показаний Салахова З.С. в ходе предварительного следствия об обстоятельствах убийства обеих потерпевших, установленной экспертами возможной причине смерти каждой из них – механической асфиксии, обнаружением при судебно-медицинском исследовании их трупов каких-либо иных смертельных повреждений, следов воздействия на организм каких-либо ядов, наличия тяжких заболеваний органов и систем, которые могли бы обусловить наступление смерти человека, а также других обстоятельств по делу, пришел к выводу о том, что смерть как Г [] так и В [] наступила в результате механической асфиксии при установленных судом обстоятельствах их удушения Салаховым З.С.

Доводы осужденных об их непричастности к совершенным преступлениям, применении недозволенных методов сотрудниками правоохранительных органов при допросах Салахова З.С., о причастности ко всем преступлениям И [] (Н []) проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом по мотивам, подробно изложенным в приговоре.

Вопреки доводам жалоб в основу приговора положены только те доказательства, которые исследовались в судебном заседании. Показания свидетеля Ч [] были оглашены по ходатайству государственного обвинителя с согласия подсудимых и стороны защиты. Показания потерпевшей Г [] в судебном заседании не оглашались.

В судебном заседании было установлено, что объяснение В [] в [] РОВД было отобрано сотрудником полиции и не выполнялось ее рукой.

При оценке доказательств суд в приговоре указал, почему берет за основу одни доказательства, и отвергает другие.

Действия осужденных Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., Телегиной О.Ю. квалифицированы судом правильно.

Доводы осужденного Салахова З.С. о том, что суд неправильно квалифицировал его действия по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку убийства были совершены в разное время, являются необоснованными, поскольку п."а" ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает ответственность за убийство двух лиц независимо от того, одновременно или в разное время были совершены убийства.

Вопреки доводам жалобы адвоката Калининой С.Н. действия Салахова З.С. по подстрекательству в похищении человека правильно квалифицированы по п.4 ст.33, п."з" ч.2 ст.126 УК РФ, поскольку в судебном заседании не установлено, что Салахов З.С. подстрекал к похищению В [REDACTED] неустановленное лицо в соучастии с кем-либо еще. Кроме того, Салахову З.С. не предъявлялось обвинение по совершению подстрекательства к похищению Валовой З.С. в составе группы лиц. Действия же Сидорчука Д.Ю. правильно квалифицированы по п."а" ч.2 ст.126 УК РФ, поскольку похищение В [REDACTED] Сидорчук Д.Ю. совершил по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом.

В судебном заседании установлено, что первоначально умысел у Салахова З.С. и Телегиной О.Ю. был направлен только на хищение квартиры В [REDACTED]. И только после того, как вместе с документами на квартиру были похищены сберегательные книжки В [REDACTED] у осужденных возник умысел на хищение ее денежных средств, хранящихся в банке. Поэтому суд обоснованно квалифицировал действия Салахова З.С. и Телегиной О.Ю. как два самостоятельных преступления.

При назначении наказания осужденным судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, их личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденных.

Доводы адвоката Чапкого Ю.С. о том, что при назначении Салахову З.С. наказания за покушение на мошенничество судом нарушены требования ч.1 ст.62 УК РФ и ч.3 ст.66 УК РФ являются необоснованными, поскольку на момент совершения преступлений Салахов З.С. имел непогашенную судимость и в его действиях имелся рецидив преступлений.

Доводы адвоката Калининой С.Н. о том, что в ходе предварительного следствия Сидорчук Д.Ю. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, опровергаются материалами дела.

Вывод суда о невозможности назначения Салахову З.С., Сидорчуку Д.Ю., Телегиной О.Ю. наказания с применением ст.64 УК РФ, ст.73 УК РФ мотивирован.

Оснований для признания назначенного Салахову З.С., Сидорчуку Д.Ю., Телегиной О.Ю. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы Салахова З.С. нарушений норм уголовно-процессуального закона (в том числе при провозглашении приговора в отсутствие подсудимого Салахова З.С., который не был доставлен в судебное заседание по причине болезни) судом не допущено.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 27 декабря 2012 года в отношении Салахова З. [] С. [] о [], Сидорчука Д. [] Ю. [] Телегиной О. [] Ю. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Салахова З.С., Сидорчука Д.Ю., адвокатов Калининой С.Н., Кудинова Е.В., Чапкого Ю.С., Никифорова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

