



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Д13-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Дорожкина И.В. о пересмотре постановления президиума Красноярского краевого суда от 2 октября 2012 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Красноярска от 22 ноября 2007 года

ДОРОЖКИН И [] В [], [] судимый 2 ноября 2001 года, с учетом внесенных изменений, по ч.2 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы; освобожден условно-досрочно 17 августа 2005 года на 2 года 11 месяцев 8 дней,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 2 ноября 2001 года и окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

Постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 27 января 2012 года приговоры в отношении Дорожкина И.В. приведены в соответствие с Федеральными законами № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года и № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года, постановлено считать его осужденным:

- по приговору от 2 ноября 2001 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года) к 7 годам 2 месяцам лишения свободы; освобожденным условно-досрочно 17 августа 2005 года на 2 года 7 месяцев 8 дней;

- по приговору от 22 ноября 2007 года по ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года) к 1 году 11 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговоры оставлены без изменения.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 2 октября 2012 года приговор и постановление в отношении Дорожкина И.В. изменены: исключено указание о признании рецидива преступлений опасным, действия Дорожкина И.В. переквалифицированы с ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года) на ч. 1 ст. 160 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 1 год 3 месяца лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления осужденного Дорожкина И.В. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., согласившейся с основаниями возбуждения надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Дорожкин И.В. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в хищении чужого имущества, вверенного виновному.

Преступление совершено в период с 5 по 8 октября 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Дорожкин И.В. ставит вопрос об изменении постановления президиума и смягчении наказания, назначенного ему по правилам ст. 70 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что по приговору от 2 ноября 2001 года с учетом внесенных в него изменений постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 27 января 2012 года Дорожкин И.В. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года) к 7 годам 2 месяцам лишения свободы. Впоследствии он (также с учетом внесения изменений) освобожден условно-досрочно 17 августа 2005 года на 2 года 7 месяцев 8 дней.

Следовательно, неотбытая часть наказания по данному приговору у него составляет 2 года 7 месяцев 8 дней лишения свободы.

Президиум Красноярского краевого суда, переквалифицировал действия Дорожкина И.В. с ч. 3 ст. 160 УК РФ на ч. 1 ст. 160 УК РФ, по которой назначил наказание в виде 1 года 3 месяцев лишения свободы. По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ Дорожкину И.В. назначено наказание в виде 2 года 8 месяцев лишения свободы вместо ранее назначенного наказания в виде трех лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

При этом окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда. Эти положения уголовного закона являются императивными и обязательными для применения судами.

В случае удовлетворения жалобы, в нарушение указанных требований уголовного закона, наказание по совокупности приговоров было бы меньше неотбытой части наказания по предыдущему приговору

По постановлению президиума Красноярского краевого суда от 2 октября 2012 года Дорожкину И.В. назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы вместо ранее назначенного наказания в виде 3 лет лишения свободы. Таким образом, положение осужденного было улучшено, а не ухудшено, как он утверждает в своей надзорной жалобе.

Суды вышестоящих инстанций при назначении наказания должны руководствоваться установленными законом общими правилами назначения наказания, в том числе, предусмотренными главой 10 УК РФ.

Ни уголовный, ни уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо указаний на то, что присоединяемая по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, часть наказания судами вышестоящих инстанций не должна превышать той его части, которая присоединялась при вынесении решений судами нижестоящих инстанций.

При таких обстоятельствах постановление президиума Красноярского краевого суда является законным, обоснованным и справедливым и пересмотру не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление президиума Красноярского краевого суда от 2 октября 2012 года в отношении **ДОРОЖКИНА И** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]