



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О13-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Маркове О.Е.**
рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу
Мартиросова Б.С. на постановление судьи Волгоградского областного
суда от 19 сентября 2012 г., которым за **Мартиросовым Б.С.**
С.С. признано право на
частичную реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Абрамова С.Н., выступление адвоката Кабалоевой В.М.
поддержавшей доводы, приведённые в жалобе Мартиросова Б.С.,
мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Титова Н.П. об оставлении постановления без изменения, Судебная
коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Волгоградского областного суда от 14 декабря
1999 г. Мартиросов признан виновным в совершении преступлений,
предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, пп. «б», «в» ч. 3 ст. 162
УК РФ, пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 222 УК РФ по
которым на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в

виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Этим же приговором Мартиросов оправдан по ч. 2 ст. 325 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с этим 25 июня 2012 г. Мартиросов обратился в Волгоградский областной суд с ходатайством о признании за ним права на частичную реабилитацию.

Постановлением судьи Волгоградского областного суда от 19 сентября 2012 г. его ходатайство было удовлетворено и за ним признано право на частичную реабилитацию на основании п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ в связи с оправданием по ч. 2 ст. 325 УК РФ.

В кассационной жалобе Мартиросов Б.С. просит постановление суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение. В обоснование своей просьбы ссылается на то, что нарушено его право на личное участие в суде первой инстанции, а против участия посредством видеоконференц-связи он возражал, поскольку у него проблемы со слухом.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для отмены постановления судьи Волгоградского областного суда от 19 сентября 2012 г.

К выводу о признании за Мартиросовым права на частичную реабилитацию суд обоснованно пришёл в результате исследования материалов дела, этот вывод изложил в постановлении, а принятое решение мотивировал, удовлетворив в полном объёме ходатайство Мартиросова.

Мартиросов доводов, по которым он не согласен с принятым решением, в своей жалобе не привёл.

Процедура рассмотрения его ходатайства судом первой инстанции, по поводу которой он выразил несогласие в своей кассационной жалобе, никаким образом не повлияла на решение суда о полном удовлетворении его ходатайства и признании за ним права

на частичную реабилитацию, поэтому его просьба об отмене обжалуемого постановления удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление судьи Волгоградского областного суда от 19 сентября 2012 г. в отношении **Мартиросова Б [] С []** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: