



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПУ13-4сп

г. Москва

23 мая 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Коваля В.С.**
судей **Колышницына А.С., Семёнова Н.В.**
при секретаре **Цепалиной Л.И.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Утёмова А.И. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 16 января 2013 года, по которому

ЗВЕРЕВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
оправдан по ст. 296 ч. 1 УК РФ в связи с непричастности к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей доводы апелляционного представления, возражения адвоката Анпилоговой Р.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Зверев обвинялся в угрозе убийством в отношении судьи [REDACTED] краевого суда П [REDACTED].

Коллегия присяжных заседателей признала недоказанным, что данное деяние совершил именно Зверев.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Утёмов просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела в суде допущены нарушения уголовно-процессуального закона. В частности, при формировании коллегии присяжных заседателей, кандидаты в присяжные заседатели Б [REDACTED], Р [REDACTED] К [REDACTED], Ц [REDACTED], В [REDACTED] скрыли факты того, что они являлись потерпевшими по уголовным делам, М [REDACTED] трижды было отказано в возбуждении уголовного дела по его заявлениям, К [REDACTED] обращался к прокурору с жалобой на бездействие работников правоохранительных органов, несмотря на то, что государственным обвинителем были поставлены конкретные вопросы: «Кто-то из Вас или Ваших близких родственников обращался с заявлениями в милицию о совершенном в отношении него преступлении?», «...кто-то из Вас сталкивался и не получил от милиции, прокуратуры, суда необходимой, должной помощи в силу равнодушия, в силу непонимания, в силу безучастного отношения или в силу халатного исполнения своих обязанностей?», кандидат в присяжные заседатели Г [REDACTED] скрыла факты неоднократных судимостей своей дочери. Невыполнение указанными лицами своих обязанностей правдиво отвечать на поставленные вопросы лишило стороны возможности решить вопрос об их отводе по мотивам необъективности; сокрытие кандидатами в присяжные заседатели указанных сведений, по мнению автора представления, свидетельствует о том, что у них могло сформироваться негативное отношение к деятельности правоохранительных органов; несмотря на то, что председательствующий неоднократно останавливал Зверева, последний довел до сведения присяжных заседателей факты, выходящие за пределы вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, ставил под сомнение допустимость исследованных в присутствии присяжных заседателей доказательств.

В возражениях на апелляционное представление оправданный Зверев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов.

В соответствии со ст. 336 УПК РФ прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

Согласно положениям статьи 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей не подлежат обсуждению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства.

Как усматривается из протокола судебного заседания, в прениях подсудимый Зверев неоднократно, несмотря на замечания председательствующего, высказывался о предвзятом отношении к нему со стороны судьи, о заявленных им отводах судье, которые, по его мнению, необоснованно оставлены без удовлетворения.

Кроме этого Зверев в ходе своего выступления постоянно ссыался на то, что здание суда оборудовано по последнему слову техники, по его мнению, должны вестись записи телефонных разговоров, однако в материалах дела данных записей не имеется; предполагал наличие инструкции для сотрудников суда, в случае поступления угроз, положения которой работниками аппарата суда не были выполнены; рассказывал о принципах работы телефонных станций и высказывал предположения о возможной ошибке при определении номера телефона звонившего.

Вместе с тем, данные обстоятельства не исследовались в судебном заседании, в связи с чем председательствующий останавливал подсудимого и разъяснял присяжным заседателям, что данные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Однако Зверев, злоупотребляя своими правами, продолжал нарушать требования статьи 336 УПК РФ. Всего за время выступления в прениях подсудимого председательствующий вынужден был останавливать его более 25 раз.

Таким образом, судебная коллегия считает, что систематически допускаемые нарушения уголовно-процессуального закона со стороны Зверева, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, повлияли на содержание данных ими ответов, в связи с чем приговор суда подлежит отмене, а уголовное дело направлению на новое судебное разбирательство.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционного представления о нарушении требования части третьей статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий опросил кандидатов в присяжные заседатели о наличии у них обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О

присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Таких обстоятельств в отношении кандидатов в присяжные заседатели Б [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] Ц [REDACTED] К [REDACTED] не установлено и государственным обвинителем в апелляционном представлении не приводится.

Что же касается ссылок государственного обвинителя на то, что вышеуказанные лица ранее являлись потерпевшими, обращались в правоохранительные органы с заявлениями о совершении в их отношении противоправных действий, то данные обстоятельства не могут служить основанием для признания незаконным состава коллегии присяжных заседателей и повлечь отмену приговора.

Согласно пунктам второго, четвертого части второй статьи 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную и неснятую судимость, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Указанный федеральный закон не содержит запрета в отношении лиц, обратившихся в правоохранительные органы для защиты своих интересов.

Кроме этого, согласно частям 3, 8 статьи 328 УПК РФ при опросе кандидатов в присяжные заседатели задаваемые вопросы должны быть конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела, и пониматься однозначно.

Как усматривается из протокола судебного заседания, на вопросы государственного обвинителя, на которые делается ссылка в апелляционном представлении, кандидатам в присяжные заседатели предложено ответить о том, обращались ли они с заявлениями в милицию о совершенных в отношении них преступлениях; кто из них пострадал от незаконных действий милиции, прокуратуры, суда; являлся кто – либо из них потерпевшим обвиняемым, подозреваемым по уголовному делу; кому из них правоохранительные органы не оказали необходимой помощи.

Государственный обвинитель не сообщил, какими обстоятельствами настоящего дела вызывались вопросы о наличии указанных выше фактов, не

конкретизировал и не разъяснил, относительно каких противоправных деяний поставлены данные вопросы.

Таким образом, судебная коллегия считает, что данные общие вопросы и не связанные с обстоятельствами конкретного уголовного дела, могли быть неоднозначно поняты кандидатами в присяжные заседатели.

В связи с этим, судебная коллегия находит, что нет оснований для признания состава суда незаконным.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-25, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 16 января 2013 года в отношении **Зверева С [] В []** отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий []

Судья []