



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 204-АПУ13-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Коронца А.Н., судей Жудро К.С., Соловьева А.И. при секретаре Балакиревой Н.А. с участием осужденной Телятниковой А.Э., защитника-адвоката Астапова К.Г., потерпевшего Б [REDACTED] и военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Телятниковой А.Э. на приговор Уральского окружного военного суда от 6 марта 2013 г., согласно которому гражданинка

Телятникова А [REDACTED] Э [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, соответственно, на 12 лет без ограничения свободы и на 9 лет без ограничения свободы, а по совокупности преступлений на 18 лет в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н., выступление Телятниковой, её защитника адвоката Астапова К.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, а также выступление потерпевшего Б [REDACTED] и мнение военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Мацкевича Ю.И., полагавших

необходимым оставить приговор без изменения, а жалобы без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

Телятникова признана виновной в умышленном причинении смерти своему малолетнему сыну и в покушении на умышленное лишение жизни своей малолетней дочери.

Согласно приговору Телятникова, не желая после предполагаемого развода с мужем, проходящим военную службу в оперативной пограничной группе [ ] России в [ ] Республике, оставлять детей – Б [ ] [ ] г., и Б [ ] [ ] мужу, решила лишить их жизни.

Около 16 часов 13 апреля 2012 г. по месту жительства в г. [ ], ул. [ ] дом [ ], кв. [ ] Телятникова с целью лишения жизни нанесла лежащему в постели сыну не менее 4 ударов по шее кухонным ножом, причинив повреждение правой яремной вены, сопровождавшееся массивной кровопотерей, от чего он скончался на месте преступления.

Через 30-40 минут Телятникова с той же целью причинила спавшей дочери проникающую в просвет гортани резаную рану средней трети шеи, то есть тяжкий вред здоровью, опасный для жизни в момент причинения.

Однако по независящей от осужденной причине, жизнь дочери была спасена вызванными прибывшим со службы мужем врачами скорой медицинской помощи.

В апелляционных жалобах осужденной указывается, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела и является несправедливым вследствие чрезмерной строгости наказания, назначенного без учёта данных о её личности, отсутствия судимости, осознания содеянного, чистосердечного раскаяния и активной помощи органам следствия в расследовании преступлений. Не принято во внимание, что показания осужденной являются единственным доказательством, положенным в основу обвинения, что выводы органов следствия о заблаговременном планировании Телятниковой убийства детей и зависимости её от наркотических средств являются предположительными.

В возражениях государственного обвинителя и потерпевшего Б [ ] указывается, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, поэтому жалоба не подлежит удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, доводы осужденной, её защитника и потерпевшего, возражения государственного обвинителя и мнение военного прокурора, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, так как виновность Телятниковой в содеянном подтверждается исследованными в судебном заседании показаниями осужденной, потерпев-

шего, свидетелей и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Судом учтены обстоятельства, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденной, на правильность применения уголовного закона. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, поэтому квалификация действий осужденной по п. «в» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ не вызывает сомнения.

Утверждение Телятниковой о том, что суд необоснованно признал её виновной в заблаговременной подготовке к убийству детей и что её действия вызваны зависимостью от наркотических средств, опровергается приговором, поскольку в нём не содержится выводов по указанным доводам осужденной.

Необоснован и довод о неполном учёте судом отношения осужденной к содеянному, её активного способствования в расследовании преступлений, чистосердечного раскаяния в содеянном и других данных о личности, изложенных в апелляционной жалобе, поскольку при мотивировке наказания в приговоре суд сослался именно на названные обстоятельства и принял их во внимание.

При таких обстоятельствах назначенное Телятниковой наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие чрезмерной строгости.

Руководствуясь ст. 389<sup>18</sup>, п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup> и ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

приговор Уральского окружного военного суда от 6 марта 2013 г. в отношении Телятниковой А [ ] Э [ ], осужденной за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оставить без изменения, а её апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

