

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничения на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации 4 раза в месяц.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, Аитов М.В. признан невиновным на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления с признанием за ним права на реабилитацию.

Коновалов В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], судимый 12.12.2011 года Агаповским районным судом Челябинской области по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, наказание не отбыто, осужден:

-по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа с ограничением свободы на 1 год с установлением соответствующих ограничений;

-по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений;

-по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации 4 раза в месяц.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение, назначенное Коновалову В.Ю. по приговору Агаповского районного суда Челябинской области от 12.12.2011 года, отменено.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному настоящим приговором, частично присоединено неотбытое наказание по приговору Агаповского районного суда Челябинской области от 12.12.2011 года, окончательно назначено 16 лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года с установлением ограничений на изменение места жительства и выезд с территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган для регистрации четыре раза в месяц.

Постановлено взыскать в пользу Б [REDACTED]

- в качестве компенсации морального вреда с Аитова М [REDACTED] В [REDACTED] и Коновалова В [REDACTED] Ю [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого;

- солидарно с Аитова М [REDACTED] В [REDACTED] и Коновалова В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED] рубля;

- с Коновалова В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления адвокатов Анпилоговой Р.Н., Сачковского А.И., осужденного Коновалова В.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные Аитов М.В. и Коновалов В.Ю. признаны виновными в умышленном причинении смерти Ш [REDACTED] в ночь на 23 декабря 2011 года по предварительному сговору с применением предметов, используемых в качестве оружия, с целью завладения ее имуществом. Коновалов В.Ю. признан виновным в умышленном уничтожении имущества Ш [REDACTED] – стиральной машины и шубы, всего на сумму [REDACTED] рублей, путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

-осужденный Коновалов В.Ю. указывает, что уголовное дело рассмотрено необъективно, с нарушениями требований процессуального закона. Об убийстве Ш [] он не договаривался и его не совершал. В действительности данное убийство совершил его брат, пока он, Коновалов В.Ю., сидел в машине Аитова и наблюдал за обстановкой. Ранее об этом не сообщал, поскольку адвокат посоветовал не втягивать в это дело еще и третье лицо. Просит его по ч.2 ст.105 УК РФ оправдать, а его действия в части хищения имущества переквалифицировать на ч.2 ст.161 УК РФ и снизить наказание;

-адвокат Лепинских С.Н. в защиту осужденного Коновалова В.Ю. указывает, что в судебном заседании осужденные отказались от ранее данных ими показаний, пояснив, что действовали только с целью хищения денег и на убийство не договаривались. Выводы суда не соответствуют материалам дела, а виновность осужденных в установленных судом деяниях не доказана. Просит приговор изменить, Коновалова В.Ю. по ч.2 ст.105 УК РФ оправдать, его действия в части хищения имущества переквалифицировать на ч.2 ст.161 УК РФ;

-осужденный Аитов М.В. указывает, что уголовное дело рассмотрено необъективно, с нарушениями требований процессуального закона. Убийство он совершил случайно, с Коноваловым об этом не договаривались. Просит его оправдать;

-адвокат Шумских С.Б. в защиту осужденного Аитова М.В. указывает, что выводы суда в приговоре противоречат материалам дела, а приговор подлежит отмене в связи с неправильным применением уголовного закона. Вина Аитова в совершении преступлений, предусмотренных «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, не доказана, в связи с чем его по данному обвинению следует оправдать. Протокол явки с повинной и протокол допроса Аитова в качестве подозреваемого составлены в одно и то же время, что делает их недопустимым доказательством. Других доказательств вины Аитова не имеется.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и защитников государственный обвинитель И.П. Дуккардт просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина осужденных в установленных судом деяниях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе показаниями потерпевших и свидетелей, заключениями судебно-медицинских экспертов, протоколом осмотра места происшествия, протоколами опознания трупа, другими доказательствами, анализ и существо которых подробно приведены в приговоре.

В частности, из показаний осужденных, данных ими при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, следует, что они, действуя по предварительному сговору на убийство Ш [] с целью завладения ее имуществом, пришли к ней в квартиру под предлогом продажи металлолома. Коновалов ударил ее бутылкой по голове, а Аитов чайником, который взял на кухне. Поскольку Ш [] осталась жива, Аитов передал Коновалову шнурки от обуви, которыми Коновалов душил потерпевшую. После чего забрали из дома деньги в сумме [] рублей, шуруповерт и бутылку коньяка. Увидев, что Ш [] подает признаки жизни, Аитов вновь душил ее шнурком. Уходя, Коновалов поджег квартиру и запер найденными ключами дверь. В этот же вечер свою одежду постирали, те вещи, на которых была кровь, выбросили в ручей. В кафе « [] » обменяли шуруповерт на выпивку (т.4 л.д.89-92, т.3 л.д.156-157, 191-196). Данные показания осужденные уточнили и конкретизировали в ходе их проверки на месте совершения преступления (т.3 л.д.198-230, т.4 л.д.94-125).

Эти показания согласуются как между собой, так и с другими доказательствами. Так из заключений судебно-медицинских экспертов следует, что давность и обстоятельства причинения смерти Ш [] полностью соответствуют указанным показаниям осужденных. Потерпевшая Б [] показала суду, что в ночь на 24.12.2011 года в квартире Ш [] был пожар, дверь была заперта. Труп Ш [] обнаружили в коридоре ее квартиры с веревкой на шее. В результате пожара были уничтожены стиральная машина и шуба на сумму [] рублей. Из квартиры были похищены шуруповерт, деньги [] рублей и бутылка с вином. Из показаний свидетеля Г [] следует, что труп Ш [] был обнаружен в коридоре у входной двери ее квартиры, на шее были завязаны два шнурка, на лице имелись следы побоев. Свидетель Д []

показал, что в кафе « » в ночь на 24.12.2011 года двое мужчин употребляли спиртное и, не имея денег, оставили ему под залог шуруповерт. По результатам производства пожарно-технической экспертизы было установлено, что наиболее вероятной причиной пожара явилось воспламенение лежащих на полу вещей в кладовой комнате в результате поджога. Также из материалов дела следует, что в ходе предварительного расследования была обнаружена и изъята одежда осужденных, на ней, согласно заключению эксперта, были обнаружены следы крови, которая могла принадлежать убитой Ш

Доводы осужденных об отсутствии предварительного сговора на убийство Ш и непричастности к этому убийству Коновалова В.Ю. судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела, в том числе и показаниям осужденных, которые они давали в ходе предварительного расследования. Данные показания были получены с соблюдением всех требований уголовно - процессуального закона, в присутствии защитников, были подробными, согласовывались как между собой, так и с другими материалами дела. Поэтому суд обоснованно сослался на них в приговоре при установлении виновности осужденных в совершенных ими преступлениях.

Как видно из материалов дела, осужденным при их допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них, каждому из них был предоставлен защитник, что исключало возможность оказания на них какого - либо воздействия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало. Каких - либо заявлений о нарушениях их прав от осужденных и их защитников при проведении указанных следственных действий не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними. При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы осужденных о вынужденном самооговоре, отсутствии у них предварительного сговора на убийство Ш и непричастности к нему осужденного Коновалова. Мотивы такого решения в приговоре приведены. Они полностью соответствуют материалам дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что доводы жалобы Коновалова В.Ю. о совершении убийства третьим лицом, о котором

осужденные ранее показаний не давали, противоречат материалам дела и являются надуманными, а вывод о доказанности вины Коновалова В.Ю. и Аитова М.В. в преступлениях, за совершение которых каждый из них осужден, сделан судом в результате всестороннего, полного исследования собранных по делу доказательств и при соблюдении требований ст. 15 УПК РФ об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Их действиям дана надлежащая правовая оценка, которая полностью основана на материалах дела.

Вопреки доводам жалобы адвоката Шумских С.Б. оснований для признания протокола допроса подозреваемого Аитова М.В. и протокола его явки с повинной недопустимыми доказательствами не имеется. Так, согласно этому протоколу допроса данное следственное действие было проведено 26.12.2011 года, с 19 час. 30 мин. до 21 часа 50 мин. с соблюдением всех требований процессуального закона, в присутствии защитника, который наряду со следователем и подозреваемым также подтвердил своей подписью правильность составления протокола. В протоколе же явки с повинной Аитова М.В. от 26.12.2011 года указано, что Аитов обратился с сообщением о совершенном им преступлении в 19 часов 00 минут. При таких обстоятельствах время составления протокола - с 19 часов до 19 час. 50 минут не может поставить под сомнение факт обращения Аитова с добровольным сообщением о совершенном им преступлении и не является основанием считать, что протокол об этом составлен с нарушением уголовно-процессуального закона.

Наказание осужденным назначено в соответствии со всеми требованиями уголовного закона и соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, обстоятельствам его совершения и личности каждого из них. При этом суд учел наличие у осужденных на иждивении несовершеннолетних детей, их явки с повинной и активное содействие раскрытию совершенных преступлений, положительные характеристики, отсутствие судимостей Аитова М.В. Поэтому оснований считать назначенное каждому из осужденных наказание несправедливым вследствие суровости не имеется. Каких-либо обстоятельств, которые бы суд не учел при назначении наказания, в жалобах не приводится, не находит таковых и Судебная коллегия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 31 января 2013 года в отношении **Аитова М [] В [] и Коновалова В [] Ю []** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных и их защитников без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: