



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-013-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 мая 2013 года

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Кулябина В.М. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Цепалиной Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Зенищева А.Н. на постановление судьи Воронежского областного суда от 6 декабря 2012 года, которым зачтено Зенищеву А. [] Н. [], осужденному 28 ноября 1994 года приговором Воронежского областного суда по ст.ст.15,117 ч.4 и п. «е» ст.102 УК РСФСР, в срок назначенного ему наказания время предварительного заключения под стражей с 18 июля 1994 года.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденного Зенищева А.Н. и его защитника адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Химченковой М.М. об изменении постановления судьи, Судебная коллегия

установила:

приговором Воронежского областного суда от 28 ноября 1994 года с учетом последующих изменений Зенищев А.Н. был осужден по ст.ст.15,117 ч.4 и п. «е» ст.102 УК РСФСР к пожизненному лишению свободы.

В кассационной жалобе осужденный указывает, что время предварительного содержания под стражей было ему зачтено с 18 июля 1994 года необоснованно, поскольку он был задержан 17 июля 1994 года. Также суд необоснованно возложил на него процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату. Просит постановление судьи отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного прокурор Радостина О.А. просит оставить постановление судьи без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим изменению в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Так, принимая решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, суд сослался лишь на протокол задержания осужденного от 18 июля 1994 года. Вместе с тем, в соответствии с положениями ст.7 УПК РФ, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В нарушение этих требований суд не дал оценки доводам осужденного о том, что его фактическое задержание и доставление для разбирательства в органы МВД было произведено в день совершения преступления, то есть 17 июля 1994 года. Данное обстоятельство было не только установлено приговором Воронежского областного суда от 28 ноября 1994 года, но и подтверждено протоколом явки Зенищева А.Н. с повинной от 17.07.1994 года и другими материалами дела, из которых также следует, что осужденный в день совершения преступления, вечером, был задержан у себя дома и доставлен для разбирательства в органы МВД (л.д.44).

В соответствии со ст. 379 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для изменения судебного решения. Судебная коллегия оснований для отмены судебного постановления с направлением дела на новое рассмотрение не находит, поскольку ходатайство осужденного о зачете ему времени содержания под стражей с 17.07.1994 года подлежит полному удовлетворению.

Вопреки доводам жалобы о взыскании с осужденного процессуальных издержек, как это видно из материалов дела, в том числе и из протокола судебного заседания, судьей такого решения не выносилось.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия,

определила:

кассационную жалобу осужденного Зенищева А.Н. удовлетворить. Постановление судьи Воронежского областного суда от 6 декабря 2012 года изменить. Время предварительного содержания под стражей осужденному Зенищеву А. [REDACTED] Н. [REDACTED] зачесть в срок отбывания наказания с 17 июля 1994 года.

Председательствующий

Судьи:

