



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ13-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гетманенко А. [] С. [] к ООО «П-Сервис Авто-Люкс» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной суммы, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов по кассационной жалобе Гетманенко А. [] С. [] на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения Гетманенко А.С., его представителей по доверенностям Гетманенко И.С. и Иванова И.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «П-Сервис Авто-Люкс» Неживова А.В., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гетманенко А.С. обратился в суд с иском к ООО «П-Сервис Авто-Люкс» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной суммы, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов, ссылаясь на то, что

14 октября 2011 г. он приобрёл у ответчика автомобиль марки [REDACTED] за [REDACTED] руб. с гарантийным сроком 2 года или до наступления 50 000 км пробега.

12 декабря 2011 г. в автомобиле выявился дефект, а именно перегорело электрооборудование подогрева водительского сидения, в результате чего были также прожжены наполнитель и обивка сидения. 13 декабря 2011 г. он обратился к ответчику для устранения данной неисправности, признанной гарантийным случаем. Однако ответчик ремонт не произвёл, сославшись на отсутствие запасных частей. Конкретных сроков устранения дефекта не назначалось, дополнительных соглашений о сроке устранения недостатков товара не заключалось. Впоследствии он также обращался к ответчику с требованием об устранении неисправности, однако ответчик вновь сослался на отсутствие запасных частей. 15 февраля 2012 г. истец направил в адрес ответчика заявление с требованием об указании ориентировочных сроков гарантийного устранения недостатков автомобиля, на которое в марте 2012 года получил письменный ответ об отсутствии запасных частей, без указания конкретного срока устранения недостатков.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 апреля 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2012 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе Гетманенко А.С. просит отменить указанные выше судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 12 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Ворошиловского районного суда г.Волгограда от 23 апреля 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 19 июля 2012 г.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 14 октября 2011 г. Гетманенко А.С. приобрёл у ООО «П-Сервис Авто-Люкс» автомобиль марки [REDACTED] [REDACTED] за [REDACTED] руб. с гарантийным сроком 2 года или до наступления 50 000 км пробега. 12 декабря 2011 г. в автомобиле выявился дефект производственного характера - перегорело электрооборудование подогрева водительского сидения, в результате чего были также прожжены наполнитель и обивка сидения. 13 декабря 2011 г. истец обратился к ответчику для устранения данной неисправности, признанной гарантийным случаем. Впоследствии он также неоднократно обращался к ответчику по данному вопросу, в том числе и письменно, однако до момента обращения в суд 11 марта 2013 г. ответчиком ремонт произведен не был и конкретных сроков устранения дефекта не назначено.

Отказывая в иске, суд сослался на то, что в предварительной заявке на проведение ремонта не был указан конкретный срок производства ремонта, ввиду отсутствия запасных частей. Поскольку ремонт не производился, то его срок не может исчисляться с 13 декабря 2011 г. Также суд сослался на отсутствие вины ответчика в задержке поступления импортных запасных частей и на то, что в указанный период времени истец продолжал эксплуатировать автомобиль.

С такими выводами суда первой инстанции согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Однако такие выводы основаны на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со ст. 20 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в редакции, действующей на момент рассмотрения дела), если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определённый соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения

о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В силу ст. 23 названного выше закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные ст. 20 - 22 этого закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные ст. 18 этого же закона, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Таким образом, нарушение продавцом сроков устранения недостатков технически сложного товара, указанных в ст. 20 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», является самостоятельным основанием для предъявления потребителем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы. Предъявление таких требований законом не обусловлено ни существенностью недостатков, ни невозможностью использования товара по назначению, ни установлением вины продавца в причинах нарушения сроков устранения недостатков товара. Кроме того, в качестве основания для предъявления покупателем требований об отказе от исполнения договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы указанная выше норма закона предусматривает нарушение сроков устранения недостатков, а не сроков непосредственного производства ремонтных работ.

Таким образом, приведённые судами первой и апелляционной инстанций мотивы отказа в удовлетворении исковых требований не основаны на законе.

Как установлено судом, с момента первоначального обращения истца к ответчику по поводу устранения недостатков автомобиля - 13 декабря 2011 г. и до момента, когда ответчик собрался исполнять свою обязанность по договору - 28 февраля 2012 г. (дата поступления запасных частей ответчику) прошло 77 дней, в течение которых недостаток товара не устранялся.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными вследствие прямого противоречия выводов суда нормам материального права и не могут быть исправлены никаким иным способом, кроме отмены обжалуемых судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 апреля 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Волгоградского областного суда от 19 июля 2012 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

