



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело №48-АПУ13-3

г. Москва

16 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Колышницына А.С.,
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ершовой Л.Ф. на приговор Челябинского областного суда от 25 января 2013 года, по которому

ШАМИТОВ М. [] Ш [] [] [] [] [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – на 16 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением соответствующих ограничений, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением соответствующих ограничений.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Семёнова Н.В., объяснения осужденного Шамитова М.Ш., адвоката

Шаловаловой Н.Ю. по доводам жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С. на доводы жалобы,
Судебная коллегия

установила:

Шамитов М.Ш. осужден за убийство Б [] и П [] а также за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба путем поджога.

Преступления совершены в ночь на 11 февраля 2012 года в с. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Ершова Л.Ф. в защиту осужденного просит изменить приговор, снизить назначенное ему наказание, считает, что при назначении осужденному наказания суд не в полной мере учел его явку с повинной, признание им вины, наличие малолетнего ребенка.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Баукин А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Вина осужденного в содеянном, помимо признания им своей вины, подтверждается показаниями потерпевшей Б [] свидетелей Ш [] [], С [] С [] протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской экспертизы о причинах смерти потерпевших, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его явку с повинной, признание им вины и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие малолетнего ребенка, т.е. все те обстоятельства, на которые ссылается в жалобе адвокат, назначил справедливое наказание, оснований для снижения которого Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 25 января 2013 года в отношении ШАМИТОВА М [] Ш [] оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Ершовой Л.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи