



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Асташова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» к Шевченко О. В. Трофимец О. К. о досрочном солидарном взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Шевченко О. В. к открытому акционерному обществу «Балтийский Инвестиционный Банк» о признании договора поручительства и договора о залоге (ипотеки) прекращёнными, по встречному иску Трофимец О. К. к открытому акционерному обществу «Балтийский Инвестиционный Банк» о признании договора поручительства прекращённым по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» Дешевской О. Н. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителя ОАО «Балтийский Инвестиционный Банк» Дешевской О.Н., выступающей по доверенности и поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Балтийский Инвестиционный Банк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Шевченко О.В., Трофимец О.К. о солидарном взыскании

задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 22 декабря 2009 г. между Банком и ООО «АВЕГА плюс» (заёмщик) был заключён кредитный договор, по которому заёмщику предоставлен кредит в размере [REDACTED] руб. на срок до 19 декабря 2011 г. включительно, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 14% годовых. График внесения заёмщиком платежей определён приложением к договору. В тот же день в обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору Банком были заключены договоры поручительства с Шевченко О.В. и Трофимец О.К., с Шевченко О.В. также был заключен договор залога недвижимого имущества (ипотеки).

Начиная с 19 апреля 2010 г. заёмщиком не исполняются обязанности по погашению кредита, в связи с чем образовалась задолженность по возврату суммы кредита, уплате процентов за пользование кредитом и пени, предусмотренной договором.

28 апреля 2010 г. заёмщику и поручителям было вручено требование об исполнении обязательств по кредитному договору и о досрочном возврате суммы кредита с причитающимися процентами, однако оплаты со стороны ответчиков не последовало.

В связи с изложенным Банк просил взыскать солидарно с Шевченко О.В. и Трофимец О.К. задолженность по возврату суммы долга, уплате процентов, пени, а также обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество в виде двух земельных участков, принадлежащих на праве собственности Шевченко О.В.

Ответчики возражали против заявленных требований.

Дело неоднократно рассматривалось судами, в том числе Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, которая определением от 13 декабря 2011 г. отменила решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 21 декабря 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 февраля 2011 г. об отказе в удовлетворении исковых требований и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дело было передано по подсудности в Первомайский районный суд Краснодарского края.

В процессе рассмотрения дела Шевченко О.В. предъявил встречный иск о признании договора поручительства и договора о залоге (ипотеки) прекращенными, ссылаясь на то, что Банк отказался принять в счёт исполнения обязательств по договору предложенное производственное оборудование общей рыночной стоимостью [REDACTED] руб., достаточной для погашения долга. Кроме того, сослался на ликвидацию ООО «АВЕГА плюс» как на основание прекращения основного обязательства и, соответственно, обязательств по договорам поручительства и залога.

Трофимец О.К. также предъявила встречный иск к Банку о признании договора поручительства прекращенным, ссылаясь на те же обстоятельства.

По уточненным в ходе рассмотрения дела требованиям Банк просил взыскать солидарно с Шевченко О.В. и Трофимец О.К. задолженность по возврату суммы долга в размере [] руб., задолженность по уплате процентов в размере [] руб. [] коп., и пени в размере [] руб. [] коп., всего в сумме [] руб. [] коп., а также обратиться взыскание на заложенное недвижимое имущество путём его реализации с публичных торгов: на земельный участок площадью 405 кв. м, кадастровый номер [], оценочной стоимостью [] руб., расположенный по адресу: [] край, г. [], и на земельный участок площадью 407 кв.м, кадастровый номер [], оценочной стоимостью [] руб., расположенный по адресу: [] край, г. [] [] [] [] [] принадлежащее на праве собственности Шевченко О.В.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 апреля 2012 г. иски были удовлетворены в полном объёме, в удовлетворении встречных исковых требований Шевченко О.В. и Трофимец О.К. было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Банка отказано, встречные иски удовлетворены Шевченко О.В. и Трофимец О.К.

В кассационной жалобе ОАО «Балтийский Инвестиционный Банк» просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. и оставить в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 апреля 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 16 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 22 декабря 2009 г. между Банком и ООО «АВЕГА плюс» был заключён кредитный договор, по которому заемщику предоставлен кредит в размере [REDACTED] руб. на срок до 19 декабря 2011 г. включительно, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере 14% годовых. График внесения заёмщиком платежей определён приложением к договору. В тот же день в обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору Банком были заключены договоры поручительства с Шевченко О.В. и Трофимец О.К., по которым ответчики обязались отвечать перед Банком за заёмщика в полном объёме, а кроме того, между Банком и Шевченко О.В. был заключён договор залога принадлежащих последнему двух земельных участков.

Начиная с 19 апреля 2010 г., заёмщик перестал исполнять надлежащим образом обязанности по исполнению договора, в связи с чем образовалась задолженность по возврату суммы кредита, уплате процентов за пользование кредитом и пени, предусмотренной договором.

28 апреля 2010 г. заёмщику и поручителям было вручено требование об исполнении обязательств по кредитному договору и о досрочном возврате суммы кредита с причитающимися процентами, однако оплаты со стороны ответчиков не последовало.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 августа 2010 г. ООО «АВЕГА плюс» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением того же арбитражного суда от 28 ноября 2011 г. конкурсное производство в отношении ООО «АВЕГА плюс» завершено, постановлено внести запись о его ликвидации в Единый государственный реестр юридических лиц.

Судом первой инстанции установлено наличие на момент рассмотрения дела оставшейся задолженности по кредитному договору в пределах заявленных Банком требований, включая сумму основного долга, процентов за пользование кредитом и пени.

Удовлетворяя требования Банка, суд первой инстанции исходил из того, что должник ООО «АВЕГА плюс» свои обязательства по кредитному договору не исполнил, в связи с чем Банк вправе требовать от поручителей досрочного возврата суммы задолженности по кредитному договору с уплатой процентов и пени, а также обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество. При этом суд указал, что обязательства поручителей и залогодателя в связи с ликвидацией ООО «АВЕГА плюс» не прекратились, поскольку требование о взыскании задолженности с поручителей и обращении взыскания на заложенное имущество предъявлено Банком до момента завершения конкурсного производства в отношении должника и исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц.

Отменяя решения суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе Банку в иске, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала на то, что в связи с ликвидацией ООО «АВЕГА плюс» основное обязательство, обеспеченное договорами поручительства и договором залога, прекратилось, вследствие чего прекратились также и обязательства по договору поручительства и по договору залога. Вина поручителей Шевченко О.В. и Трофимец О.К. в преднамеренном банкротстве ООО «АВЕГА плюс» не установлена. Должник во внесудебном порядке предлагал кредитору принять надлежащее исполнение путём заключения соглашения об отступном.

Между тем с данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Так, согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объёме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно статье 323 того же Кодекса при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Поручители Шевченко О.В. и Трофимец О.К. обязались отвечать за исполнение заёмщиком ООО «АВЕГА плюс» всех его обязательств перед Банком солидарно в том же объёме, что и заёмщик, в частности, за уплату основного долга, за уплату процентов, возмещение убытков, уплату неустойки, возмещение судебных издержек, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств заёмщиком.

В силу пункта 1.5 заключённых с Банком договоров поручительства поручитель и заёмщик несут солидарную ответственность перед кредитором. Кредитор вправе требовать исполнения обязательств от заёмщика и поручителя как совместно, так и любого из них в отдельности.

Пунктами 1.1 договоров поручительства предусмотрено, что поручители обязались отвечать перед кредитором полностью за исполнение обязательств заёмщика.

Договором о залоге (п.1.3) предусмотрено право залогодержателя получить удовлетворение своих денежных требований из стоимости предмета ипотеки в случае неисполнения обеспечиваемого договором обязательства.

Судами установлено, что заёмщиком обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнялись.

Поскольку Банк реализовал своё право на получение возмещения задолженности заёмщика с поручителей путём предъявления иска к Шевченко О.В. и Трофимец О.К. в период действия основного обязательства, а соответственно, и договоров поручительства и залога, до открытия конкурсного производства в отношении заёмщика, до его ликвидации и исключения из Единого государственного реестра юридических лиц, то у поручителей в силу закона и договоров возникла обязанность погасить образовавшуюся задолженность, в том числе и за счёт заложенного имущества. Последующая ликвидация заёмщика не является основанием для освобождения ответчиков от такой обязанности.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что должник во внесудебном порядке предлагал кредитору принять надлежащее исполнение путём заключения соглашения об отступном, не могут служить основанием для отказа в иске Банку, поскольку заключение соглашения об отступном (статья 409 Гражданского кодекса Российской Федерации) является правом, а не обязанностью кредитора.

Наличие или отсутствие вины поручителей Шевченко О.В. и Трофимец О.К. в банкротстве ООО «АВЕГА плюс» для разрешения спора об исполнении обязательств по договорам поручительства юридического значения не имеет.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции, для отказа в удовлетворении исковых требований Банка и удовлетворения встречных исковых требований. Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 апреля 2012 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 июля 2012 г. отменить, оставить в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 11 апреля 2012 г.

Председательствующий

Судьи