



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор Москва

29 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Шурыгина А.П., судей Климова А.Н. и Зырянова А.И., при секретаре Кочкине Я.В., рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Трофимцева А.Г., адвоката Перевертайло Д.П. на приговор Ростовского областного суда от 19 марта 2013 года, которым

ТРОФИМЦЕВ А.Г., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимости не имеющий,

осуждён по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года №97-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки, то есть 1 200 000 (один миллион двести тысяч) рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На основании ч. 3 ст. 47 УК РФ он лишен права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в органах федеральной службы исполнения наказания сроком на 2 (два) года.

Вещественные доказательства по делу - денежные средства в размере [] рублей, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ СК РФ по [] (т.2 л.д.96-100), обращены в собственность государства. Денежные средства в размере [] рублей перечислены на счет УФССП по месту жительства осужденного Трофимцева А.Г. для использования их в ходе исполнения дополнительного наказания в виде штрафа.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Трофимцев А.Г. признан виновным в том, что 22.02.2011 года, являясь заместителем начальника колонии ФКУ ИК [] ГУФСИН России по [] области, совершил покушение на дачу взятки должностному лицу - помощнику [] прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях [] области К [] в размере [] рублей за совершение им заведомо незаконных действий.

В суде осуждённый Трофимцев А.Г. вину свою в предъявленном ему обвинении не признал.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Трофимцев А.Г. утверждает, что дело рассмотрено необъективно и с обвинительным уклоном; К [] [] его оговорил, и он является лицом, заинтересованным в исходе дела, поскольку сам занимался коррупционной деятельностью; в частности, в отношении осуждённого М [], он оказывал давление на сотрудников колонии; по этому вопросу 23 декабря 2011 года у него с К [] состоялся жесткий разговор, и К [] [] ответил, что он понял свою ошибку и изменит своё отношение к сложившейся ситуации; после этого разговора К [] 25 января 2012 года спровоцировал его на коррупционный разговор, записал его, после чего 22 февраля 2012 года организовал оперативно-розыскное мероприятие в целях его устранения, как свидетеля его коррупционной деятельности; полагает, что суд не разобрался в деле и не учёл приведенные им сведения об осуждённых М [], Р [], Г []; из показаний свидетелей

М [redacted], Х [redacted] П [redacted] Л [redacted] усматривается, что досмотр автомобиля и самого К [redacted] [redacted] был произведён формально, в связи с чем К [redacted] удалось положить деньги в размере [redacted] рублей в бардачок своего автомобиля, смоделировав тем самым якобы передачу ему взятки; из показаний свидетелей следует, что он не принимал участие в подготовке документов в отношении осуждённого Р [redacted] и никаких указаний по нему не давал; из аудиозаписи разговора его с К [redacted] от 25 января 2012 года нельзя понять ничего; видеозапись от 22 февраля 2012 года не зафиксировала факт передачи им денег К [redacted]; свидетели обвинения М [redacted], Л [redacted], П [redacted] и Х [redacted] также не видели ничего в его руках; суд дал неверную оценку показаниям свидетелей Р [redacted] Р [redacted] [redacted], Ч [redacted] [redacted] Ч [redacted] [redacted] а также судебным решениям об условно-досрочном освобождении осуждённых Р [redacted] и Ч [redacted] [redacted] полагает, что за одно несовершеннолетнее им преступление суд необоснованно назначил ему два разных наказания: лишение свободы и штраф; просит приговор отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор;

адвокат Перевертайло Д.П. в интересах осуждённого Трофимцева А.Г. утверждает, что вина подзащитного не доказана; не опровергнуты показания Трофимцева А.Г. о том, что он действительно разговаривал с К [redacted] [redacted] чтобы тот, руководствуясь законом, принял участие в рассмотрении материалов об УДО в отношении осуждённых Р [redacted] и Ч [redacted] [redacted] при этом Трофимцев А.Г. опасался коррупционной заинтересованности К [redacted] который мог воспрепятствовать освобождению заключённых, ставших на путь исправления; Трофимцев А.Г. не отрицает, что 22 февраля 2012 года передал К [redacted] [redacted] поздравляя его с праздником, 40 шт. шоколадок, две бутылки коньяка, но обнаруженные в автомобиле деньги он не передавал; исследования по рукам, смывы с них не производились, в связи с чем провокация не исключена; утверждает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание; он положительно характеризуется, ранее не судим, имеет семью; просит приговор отменить и постановить оправдательный приговор.

В возражении государственный обвинитель Флоринская Э.В. не согласна с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

В ходе судебного разбирательства Трофимцев А.Г. свою причастность к инкриминированному деянию отрицал, однако его вина в содеянном установлена совокупностью следующих доказательств.

Так, из показаний свидетеля К [] следует, что 23.12.2011 года, когда он находился на территории ИК [] в разговоре Трофимцев А.Г. сказал ему, что осужденный Ч [] хочет условно-досрочно освободиться и за денежное вознаграждение в размере [] рублей он должен по нему дать положительное заключение в суде, а также не писать кассационное представление на постановление суда. На что он Трофимцеву А.Г. ответил, что ему необходимо ознакомиться с личным делом этого осужденного и посоветоваться с руководством, а после чего он сможет дать ему ответ. Примерно 12.01.2012 года в его кабинет зашел Трофимцев А.Г. и завел разговор об осужденном Р [] в ходе которого сообщил, что он заинтересован в условно-досрочном освобождении этого осужденного, а после чего предложил ему получить взятку в виде денег в сумме [] рублей за то, чтобы он при рассмотрении в суде материала по условно-досрочному освобождению не препятствовал удовлетворению данного ходатайства и не вносил кассационное представление на решение суда. В последующем об этом разговоре с Трофимцевым А.Г. он сообщил своему руководству и написал рапорт на имя прокурора. После этого он встречался с Трофимцевым уже в рамках оперативно-розыскных мероприятий. В январе 2012 года при встрече Трофимцев А.Г. ему сообщил, что по Ч [] пока не получается, а материал по УДО в отношении Р [] уже готов, и он будет направлен в суд. 22.02.2012 года он приехал в г. [] на автомашине « [] », где возле магазина « [] » встретился с Трофимцевым А.Г., который сел в указанную автомашину. Перед этой встречей сотрудники УФСБ досмотрели его и автомобиль, а затем оснастили его специальными средствами по аудио и видеозаписи. Находясь в автомашине, на которой он приехал, Трофимцев А.Г. передал ему сверток, в котором находись денежные средства в размере [] рублей, купюрами по [] рублей. Указанные денежные средства Трофимцев А.Г. по его просьбе положил в «бардачок» автомобиля.

Трофимцев А.Г. пояснил, что это вознаграждение за Р [REDACTED]. После этого он спросил у Трофимцева, что конкретно от него требуется. Трофимцев А.Г. сказал, что он должен поддержать в суде заключение об УДО в отношении Р [REDACTED] а также не подавать кассационное представление на решение суда. В разговоре он и Трофимцев А.Г. поздравляли друг друга с наступающим праздником, но ни он, ни Трофимцев А.Г. никаких подарков друг другу не дарили. Трофимцев А.Г. не передавал ему ни шоколад, ни коньяк. После передачи Трофимцевым А.Г. ему указанной суммы денег к ним подошли сотрудники УФСБ и задержали Трофимцева. В дальнейшем следственно-оперативной группой из «бардачка» автомашины были изъяты денежные средства в размере [REDACTED] рублей, которые ему передал Трофимцев.

Показания свидетеля К [REDACTED] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательные и согласуются с материалами оперативно-розыскной деятельности, показаниями свидетелей и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы осуждённого Трофимцева А.Г. о том, что при встрече 22 февраля 2012 года он К [REDACTED] не передавал деньги, а лишь устно поздравил его с наступающим праздником, передав в качестве подарка к указанному празднику пакет с шоколадками и двумя бутылками коньяка, проверялись в суде первой инстанции и обоснованно были признаны не соответствующими действительности.

В частности, из показаний свидетелей М [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] которые являются сотрудниками УФСБ, усматривается, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий перед встречей К [REDACTED] с Трофимцевым А.Г., с участием представителей общественности, был досмотрен К [REDACTED] [REDACTED]. и его автомашина, и в ходе досмотра никаких денежных средств обнаружено не было. Во время проводимых мероприятий они видели, как Трофимцев А.Г. сел в автомашину, на которой приехал К [REDACTED] и при этом в руках у Трофимцева А.Г. они ничего не видели. После задержания Трофимцев А.Г. и К [REDACTED] от машины, в которой они находились, не отходили и ничего из нее не выносили. В ходе осмотра этой автомашины из «бардачка» следователем были изъяты денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

Аналогичные показания дали свидетели П [] и Х [] которые участвовали в проведении оперативно-розыскных мероприятиях в качестве представителей общественности.

Из показаний свидетелей Б [] и С [] следует, что 22.02.2012 года они принимали участие в качестве понятых при производстве осмотра автомашины « [] ». В ходе осмотра в «бардачке» автомашины были обнаружены денежные средства в размере [] рублей. Трофимцев А.Г. пояснил, что он отдал долг, а К [] пояснил, что Трофимцев А.Г. передал ему эти денежные средства в качестве взятки. В ходе осмотра автомашины ни плиток шоколада, ни коньяка обнаружено не было.

Показания перечисленных выше свидетелей согласуются с протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в ходе осмотра автомашины « [] » в «бардачке» обнаружены денежные средства в размере [] рублей, и никаких иных предметов, в том числе пакета с шоколадом и коньяком, не обнаружено (т.1 л.д.41-52), а также со стенограммами звукозаписи от 25 января 2012 года и видеозаписи от 22 февраля 2012 года разговоров во время встреч К [] и Трофимцева А.Г. (т.3 л.д.95-122).

Протоколы изъятия вещественных доказательств, протоколы их осмотра являются допустимыми доказательствами, так как они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Утверждения о провокации со стороны работника прокуратуры К [] и сотрудников УФСБ опровергаются приведённым выше доказательствам и признаются судебной коллегией несостоятельными. Каких-либо требований К [] о передаче ему взятки Трофимцеву А.Г. не предъявлял. Напротив, как обоснованно указал суд в приговоре, именно Трофимцев А.Г. самостоятельно определил размер взятки, которую он намеревался передать К [] [] а также время и способ передачи вознаграждения, что подтверждается как показаниями свидетеля К [] [] так и результатами оперативно-розыскных мероприятий.

Нельзя согласиться и с доводами об односторонности и необъективности судебного разбирательства.

В частности, по ходатайству защиты в суде исследовались показания свидетелей Р [] [] Р [] [] Р [] [] Ч [] [] Ч [] [] Ч [] [] о том, что никто из них к Трофимцеву А.Г. и К [] по вопросам условно-досрочного освобождения Р [] и Ч [] не обращался. Показания этих свидетелей были оценены судом надлежащим образом в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

Вопреки доводам жалоб, фактические обстоятельства дела судом первой инстанции были установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Что касается ссылок Трофимцева А.Г. на характеризующие данные осужденных П [] [] М [] [] Р [] [] и Г [] [] а также его утверждений о том, что свидетель К [] был инициатором их условно-досрочного освобождения, то, в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ, перечисленные выше сведения являются не относимыми к настоящему уголовному делу.

Наказание Трофимцеву А.Г. назначено с учетом содеянного, его личности и не является чрезмерно суровым, как это ошибочно утверждается в апелляционных жалобах.

При таких данных оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 19 марта 2013 года в отношении Трофимцева А [] Г [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

