



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-340

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 мая 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Елисеевой Ф. [] С. [] об оспаривании пункта 2 приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 октября 2008 г. № 371 «О признании не подлежащими применению письма Госкомимущества России «О приватизации имущества государственных, муниципальных предприятий, сданного в аренду, и о преобразовании предприятия, созданного членами трудового коллектива государственного, муниципального предприятия (подразделения) на основе аренды имущества этого предприятия (подразделения) и заключившими договор аренды, в акционерное общество открытого типа, товарищество» и некоторых нормативных правовых актов Госкомимущества России»,

установил:

30 октября 2008 г. Министерством экономического развития Российской Федерации издан приказ № 371 «О признании не подлежащими применению письма Госкомимущества России «О приватизации имущества государственных, муниципальных предприятий, сданного в аренду, и о преобразовании предприятия, созданного членами трудового коллектива государственного, муниципального предприятия (подразделения) на основе аренды имущества этого предприятия (подразделения) и заключившими договор аренды, в акционерное общество открытого типа, товарищество» и некоторых нормативных правовых актов Госкомимущества России» (далее –

Приказ), зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 9 декабря 2008 г., регистрационный номер 12805, и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2008 г., № 51. Пунктом 2 Приказа признано не подлежащим применению распоряжение Госкомимущества России от 27 июля 1992 г. № 308-р «Об утверждении Положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий». Раздел 2 данного Положения относил к лицам, имеющим право участвовать в закрытой подписке на акции при приватизации предприятий, в том числе пенсионеров, вышедших на пенсию с приватизируемых предприятий.

Елисеева Ф.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Приказа незаконным, указав на то, что она с 1 марта 1997 г. до достижения пенсионного возраста работала в ФГУП [REDACTED] завод «[REDACTED]». В ноябре 2012 года, ссылаясь на Положение о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий, утвержденное распоряжением Госкомимущества России от 27 июля 1992 г. № 308-р, обратилась к руководству предприятия с заявлением о предоставлении ей акций как пенсионеру, вышедшему на пенсию с приватизируемого предприятия. В удовлетворении этого заявления ей было отказано по мотивам того, что приватизация ФГУП «[REDACTED] завод [REDACTED]» завершена 19 июля 2011 г. путем преобразования в ОАО «[REDACTED] завод «[REDACTED]», сто процентов акций которого принадлежит учредителю – Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Закрытой подписки на акции не проводилось. По мнению заявительницы, отмена Приказом распоряжения Госкомимущества России от 27 июля 1992 г. № 308-р нарушает ее право на участие в закрытой подписке на акции при приватизации предприятия, что противоречит статье 55 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Елисеевой Ф.С. – Путятин Л.С. поддержала заявление по изложенным в нем основаниям, уточнив, что Приказ оспаривается не в полном объеме, а лишь его пункт 2.

Представитель Министерства экономического развития Российской Федерации Аникин И.М. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Балоян К.Т. требование заявительницы не признали, пояснив, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и соответствует действующему законодательству.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей заявленное требование оставить без удовлетворения, суд находит заявление Елисеевой Ф.С. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, указанное Министерство

является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере имущественных отношений. Подпункт 5.2.29 названного Положения также наделяет Минэкономразвития России полномочием принимать нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к его сфере деятельности. Следовательно, Приказ принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Утверждение заявительницы о незаконности Приказа в оспариваемой части ошибочно. Статьей 43 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» закреплено, что с даты вступления в силу этого Федерального закона продажа государственного и муниципального имущества осуществляется в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, за исключением случаев, если до указанной даты размещено в установленном порядке информационное сообщение или иным образом направлена оферта для заключения сделки приватизации государственного или муниципального имущества. В этих случаях сделки на основании такого информационного сообщения или оферты должны заключаться в соответствии с ранее действовавшим законодательством Российской Федерации о приватизации (пункт 2). В случае направления работнику приватизируемого предприятия (приравненному к нему лицу) до даты вступления в силу названного Федерального закона извещения о цене, номинальной стоимости и количестве акций, причитающихся данному работнику по результатам закрытой подписки, положения этого Федерального закона к закрытой подписке не применяются (пункт 3).

Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» вступил в силу 26 апреля 2002 г., при этом он не оговаривает такой способ продажи акций работникам приватизируемого предприятия, как закрытая подписка, за исключением случая, приведенного в пункте 3 статьи 43. Таким образом, после вступления указанного Федерального закона в силу Положение о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий фактически утратило юридическую силу, что дало основание для признания его не подлежащим применению.

Поскольку оспариваемое предписание Приказа не противоречит каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в том числе федеральным законам, проверка конституционности которых может быть осуществлена только Конституционным Судом Российской Федерации, довод Елисеевой Ф.С. о несоответствии оспариваемой нормы статье 55 Конституции Российской Федерации также несостоятелен.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Елисеевой Ф. [redacted] С. [redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев