

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-6

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Баландова А. [ ] Я. [ ] на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксубаевского района Республики Татарстан от 30 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2012 г., вынесенные в отношении Баландова А.Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аксубаевского района Республики Татарстан от 30 сентября 2010 г., оставленным без изменения постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2012 г., Баландов А.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баландов А.Я. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксубаевского района Республики Татарстан от 30 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Баландова А.Я. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для вынесения мировым судьёй постановления о назначении Баландову А.Я. административного наказания послужил тот факт, что он в установленный срок не уплатил административный штраф в размере 3 000 рублей, наложенный постановлением начальника Нижнекамского территориального округа Госалкогольинспекции Республики Татарстан от 9 июня 2010 г. № 0077.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу требований части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 указанного кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2–30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 3 статьи 30.9 названного выше кодекса).

Частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из материалов дела следует, что Баландовым А.Я. в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан была подана жалоба на постановление начальника Нижнекамского территориального округа Госалкогольинспекции Республики Татарстан от 9 июня 2010 г. № 0077, которая решением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2010 г. была оставлена без удовлетворения.

Мировым судьёй вопрос о том, когда истёк предусмотренный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок для обжалования решения судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2010 г., и дата его вступления в законную силу, от которой необходимо вести отсчёт тридцатидневного срока, указанного в части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 данного кодекса исследованы не были.

Между тем выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, поскольку в ходе производства по делу, а также в надзорной жалобе Баландов А.Я. указывал на то, что копия решения судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2010 г. им получена не была.

Согласно информации, поступившей из Нижнекамского городского суда Республики Татарстан, копия соответствующего решения была направлена Баландову А.Я. 6 июля 2010 г. без уведомления. Сведения о том, была ли заявителем получена копия решения судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 июля 2010 г., в Верховный Суд Российской Федерации не представлены.

Кроме того, до рассмотрения данного дела в Верховном Суде Российской Федерации сумма наложенного на Баландова А.Я. постановлением начальника Нижнекамского территориального округа Госалкогольинспекции Республики Татарстан от 9 июня 2010 г. № 0077 была зачислена в соответствующий бюджет.

В соответствии с частью 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление, решения по делу об административном правонарушении, выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксубаевского района Республики Татарстан от 30 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2012 г., вынесенные в отношении Баландова А.Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в отношении Баландова А.Я. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление, решение по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Баландова А. [REDACTED] Я. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксубаевского района Республики Татарстан от 30 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 28 мая 2012 г., вынесенные в отношении Баландова А.Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**