


6



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 46-АД13-6



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Иванниковой О.Э. на решение судьи Самарского областного суда от 23 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 16 января 2013 г., вынесенные в отношении Иванниковой О.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника штаба полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре Страшникова С.Н. от 10 августа 2012 г. Иванникова О.Э. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей за то, что 25 июля 2012 г. в 16 часов 00 минут она, управляя автомобилем «», государственный регистрационный знак , в районе д. 74 по ул. Полевой в г. Самаре нарушила требования дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» (л.д. 3).

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 6 ноября 2011 г. постановление начальника штаба полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2012 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с отсутствием в действиях Иванниковой О.Э. состава административного правонарушения (л.д. 85).

Не согласившись с данным постановлением, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, – начальник штаба полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре Страшников С.Н. обратился с жалобой в Самарский областной суд (л.д. 88–

90).

Решением судьи Самарского областного суда от 23 ноября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 16 января 2013 г., постановление судьи Промышленного районного суда г. Самары от 6 ноября 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Промышленный районный суд г. Самары (л.д. 94, 101–102).

Решением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 1 февраля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Самарского областного суда от 26 февраля 2013 г., постановление начальника штаба полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре от 10 августа 2012 г. оставлено без изменения (л.д. 121).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванникова О.Э. просит об отмене решения судьи Самарского областного суда от 23 ноября 2012 г. и постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 16 января 2013 г., вынесенных в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Иванниковой О.Э. позволяет прийти к следующим выводам.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Иванниковой О.Э. дела об административном правонарушении, имели место 25 июля 2012 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истёк 25 сентября 2012 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения

установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 6 ноября 2011 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм, а также части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 23 ноября 2012 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Самарского областного суда пришёл к выводу о том, что судья Промышленного районного суда г. Самары не дал надлежащую оценку всем обстоятельствам совершённого административного правонарушения, а также допустил нарушение процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив постановление судьи Промышленного районного суда г. Самары от 6 ноября 2011 г., не прекратил в отношении Иванниковой О.Э. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Самарского областного суда от 23 ноября 2012 г., а также последующие судебные постановления: постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 16 января 2013 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 1 февраля 2013 г. и решение судьи Самарского областного суда от 26 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Иванниковой О.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением постановления судьи Промышленного районного суда г. Самары от 6 ноября 2011 г. о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Иванниковой О. [] Э. [] удовлетворить.

Решение судьи Самарского областного суда от 23 ноября 2012 г., постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 16 января 2013 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 1 февраля 2013 г. и решение судьи Самарского областного суда от 26 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Иванниковой О.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов