

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Соколова М. [] П. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 101 Центрального района г. Сочи Краснодарского края от 4 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Соколова М.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 101 Центрального района г. Сочи Краснодарского края от 4 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2012 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2012 г., Соколов М.П. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1000 рублей, за то, что 2 августа 2012 г. он в ходе судебного заседания Центрального районного суда г. Сочи по гражданскому делу, являясь представителем заявителя Н. [] выступал с места, перебивал председательствующего, на неоднократные требования о прекращении недопустимого в суде поведения не реагировал (л.д. 25–28, 43–45, 51–52).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соколов М.П. просит отменить вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении судебные постановления, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи

17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Соколова М.П. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

Привлекая Соколова М.П. к административной ответственности по части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что Соколовым М.П. был нарушен порядок в судебном заседании в ходе рассмотрения гражданского дела.

Вместе с тем при применении мер воздействия на нарушителей порядка в судебном заседании при рассмотрении гражданских дел следует руководствоваться положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Регламентируя производство в суде первой инстанции, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации содержит нормы, устанавливающие порядок в судебном заседании, предусматривающие меры воздействия на нарушителей указанного порядка, а также условия и процедуру их применения.

Исходя из положений статей 105, 158, 159, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава применяются к нарушителю рассматривающим гражданское дело судом в том судебном заседании, где это нарушение было допущено.

Следовательно, основания и условия привлечения к ответственности за нарушение установленного процессуальными нормами порядка в судебном заседании в рамках гражданского судопроизводства урегулированы нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность привлечения Соколова М.П. к административной ответственности по части 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 101 Центрального района г. Сочи Краснодарского края от 4 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Соколова М.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в действиях Соколова М.П. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Соколова М. [redacted], П. [redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 101 Центрального района г. Сочи Краснодарского края от 4 августа 2012 г., решение судьи Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Соколова М.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов