



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О13-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Ефремовой Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы по кассационному представлению прокурора отдела прокуратуры Приморского края Малецкой В.С., кассационным жалобам представителя Министерства финансов Российской Федерации - заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю М [] и частично оправданного Колесникова А [] В [] на постановление Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым отменить постановление в части взыскания сумм по основаниям, указанным в кассационном представлении, Колесникова А.В. и адвоката Кротову С.В., поддержавших кассационную его жалобу, Судебная коллегия

установила:

приговором Приморского краевого суда от 28 августа 2006 года Колесников А.В. признан виновным и осужден по ст.209 ч.2, ст.105 ч.2 п.«а,з», 325 ч.2, 159 ч.3 п.«а,б», 159 ч.2, 30 ч.3 - 159 ч.3 п.«а,б» УК РФ к лишению свободы.

В ходе судебного разбирательства постановлением Приморского краевого суда от 5 июля 2006 года уголовное дело в отношении Колесникова А.В. по ст.222 ч.4, 222 ч.3, 167 ч.1, 167 ч.1, 158 ч.4 п.«а» УК РФ прекращено за непричастностью к совершению преступления, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения в части.

Постановлением Приморского краевого суда от 3 ноября 2011 года в связи с прекращением в отношении него уголовного преследования в части за Колесниковым А.В. признано право на реабилитацию.

Колесников А.В. обратился в суд с ходатайством о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате необоснованного уголовного преследования по ст.158 ч.4 п.«а», 167 ч.1, 167 ч.1, 222 ч.3, 222 ч.4 УК РФ - просил взыскать в его пользу с учетом роста индекса потребительских цен 1 277 966 руб. 34 коп.

Постановлением Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года в пользу Колесникова А.В. взыскана с Министерства финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства по [REDACTED] за счет казны Российской Федерации денежная компенсация имущественного вреда в сумме [REDACTED] [REDACTED]. В удовлетворении остальной части ходатайства Колесникову А.В. отказано.

В кассационном представлении прокурором ставится вопрос об отмене постановления в части взыскания в пользу Колесникова денежной компенсации имущественного вреда в сумме [REDACTED] рублей и направлении материалов на новое судебное рассмотрение. В обоснование прокурор ссылается на то, что данное решение не основано на законе. Указание суда на то, что реабилитированное лицо освобождено от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда при рассмотрении требований о возмещении такого вреда противоречит пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 №17 «О практике применения судами главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», согласно которым расходы, понесенные реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, должны быть подтверждены документально либо иными доказательствами. В судебном заседании в подтверждение доводов и расчёта размера расходов на канцелярские товары Колесников доказательств не представил. Его пояснения о количестве написанных жалоб о необоснованном привлечении к уголовной ответственности (80000) до момента прекращения уголовного дела в части судом не проверены. Согласно приговору Приморского краевого суда от 28.08.2006 и кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2007г. Колесников в жалобах в целом выражал своё несогласие с его уголовным преследованием. Выделить приводимые в жалобах доводы, касающиеся необоснованного привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст.158 ч.4 п.«а»,

167 ч.1, 167 ч.1, 222 ч.3 и 222 ч.4 УК РФ, уголовное преследование по которым было прекращено, от иных доводов (в том числе, о необоснованном привлечении к уголовной ответственности по ст. 209 ч.2, 105 ч2 пп.«а, з», 325 ч.2, 325 ч.2, 159 ч.3 пп.«а,б», 159 ч.2, 30 ч.3 - 159 ч.3 пп.«а,б» УК РФ), невозможно практически, в связи с чем не представляется возможным вычислить затраты на бумагу и ручки, понесённые Колесниковым в связи с написанием жалоб в этой части.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации - заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю Миронов А.В., не соглашаясь с ним, просит постановление отменить. В обоснование он указывает, что указание на взыскание компенсации с Министерства Финансов в лице Федерального казначейства по Приморскому краю противоречит закону, так как в качестве ответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации. Управление Федерального казначейства по Приморскому краю в качестве ответчика не привлекалось и не принимало участия в судебном заседании, как самостоятельное юридическое лицо. Органы Федерального казначейства, в том числе по Приморскому краю, не имеют права расходовать средства федерального бюджета вне целевых назначений, указанных в расходных расписаниях. Кроме того, постановление о взыскании компенсации имущественного вреда в размере [] рублей является незаконным, поскольку отсутствуют правовые основания к тому и доказательства, подтверждающие его доводы о том, что данные расходы связаны с прекращением уголовного дела. Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено привлечение к участию в деле о производстве выплат в возмещение имущественного вреда Министерства финансов Российской Федерации.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Колесников А.В. не соглашается с постановлением в части отказа в удовлетворении его требований и просит удовлетворить его требования о возмещении вреда либо постановление отменить в части отказа в удовлетворении, материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд. Решение суда в части взыскания расходов на канцелярские товары в размере [] рублей – оставить без изменения. В обоснование он указывает, что было нарушено его право на защиту, юридически значимые обстоятельства, установленные судом, не были доказаны, нарушен уголовно – процессуальный закон, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Колесников приводит доводы, что в ходе предварительного расследования был наложен арест на его имущество: принадлежащий ему автомобиль « [] [] », регистрационный знак [] », стоимостью [] рублей, в котором находилось его имущество и имущество его семьи, а так же [] долларов США (всего на общую сумму [] руб.), денежные средства в [] отделении [] № [] на сумму [] руб. В последующем

автомобиль и находящееся в нем имущество ему не возвращены, т.к. были похищены также, как и деньги со счёта в [REDACTED] (с учётом роста индекса потребительских цен и банковского кредита потеря его составила соответственно - [REDACTED] коп. [REDACTED] руб.). В жалобе Колесников приводит обстоятельства по своим требованиям, положения ст.133 - 135 УПК РФ, ссылается на то, что суд пренебрёг принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека. Суд неверно указал номер его счёта в [REDACTED], на котором до ареста находились деньги. Фактически, согласно постановлению Ленинского райсуда от 3 декабря 2002г. арест был наложен на пенсионные денежные средства, находившиеся на счёте № [REDACTED]. Решение Ленинского райсуда от 1 июля 2003г. о наложении ареста на тот же счёт является подложным, что судом не учтено. Ошибочен вывод суда о том, что осуждение его за преступления против собственности и жизни граждан и прекращение уголовного дела в части ряда преступлений не являются основанием для возмещения вреда в порядке главы 18 УПК РФ. С учётом прекращения дела в части суд должен был, по мнению осуждённого, установить из всей арестованной суммы часть её, подлежащую возмещению. Не учтено, что судьба денежных средств, находящихся на счёте в Сбербанке, по приговору суда была не решена. Доверенности на снятие денежных средств со счёта он никому не давал. Суд не удовлетворил его ходатайство об истребовании его заявлений судье о разрешении выдачи доверенности Х [REDACTED] и её копии, а также не исследовал решение суда о снятии с его счёта [REDACTED] и [REDACTED] руб. Суд не учёл, что при аресте автомобиля его осмотр не производился. Суд превысил свои полномочия тем, что в дате акта помещения машины на стоянку усмотрел техническую ошибку, поскольку приговор вступил в законную силу. Указанный акт также является подложным. Вывод суда о наложении ареста на машину в связи с обвинением его в особо тяжких преступлениях противоречит постановлению следователя, которое не исследовалось. Решение об отказе в возмещении стоимости автомобиля и находившегося в нём имущества немотивированно, при этом не учтено что оно было похищено и органы следствия признали, что в машине находилось имущество на сумму [REDACTED] руб. С копией постановления от 31 августа 2012г. о рассмотрении материалов 3 сентября 2012г. он был ознакомлен лишь за 2 суток до дня разбирательства. Его ходатайство о переводе в СИЗО [REDACTED] гор. Владивостока для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, уточнения требований и непосредственного участия в судебном заседании не было удовлетворено, чем нарушено право на защиту. Процессуальное решение об отказе в ознакомлении не выносилось. Постановление об отказе в переводе в СИЗО [REDACTED] гор.Владивостока, принятое с участием представителя Минфина Г [REDACTED] противоречит протоколу судебного заседания, из которого видно, что представителем была Ш [REDACTED]. Также не учтено, что все необходимые документы он оставил в колонии, в связи с чем был лишен возможности представить новые доказательства. Видеосвязь с Приморским краевым судом была некачественной, что происходило в заседании - он не понимал. При этом ему не была предоставлена возможность

конфиденциального разговора с адвокатом. Судебное разбирательство не было справедливым. Личность и полномочия участников процесса судом не были проверены.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно постановлению суд удовлетворил требования Колесникова о взыскании в его пользу денежной компенсации имущественного вреда, выразившегося в расходах на канцелярские товары в сумме [] рублей.

Данное решение суд обосновал признанием достоверными пояснений Колесникова о размере указанных расходов в связи с написанием заявлений и жалоб в ходе предварительного расследования и при рассмотрении уголовного дела в суде на незаконное преследование, в том числе по преступлениям, уголовное дело в части которых прекращено судом 05.07.2006г., ссылаясь на то, что реабилитированное лицо освобождено от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда при рассмотрении требований о возмещении такого вреда.

С таким решением коллегия согласиться не может, поскольку в силу ч.4 ст.7, 135 УПК РФ суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

Возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя, в том числе, возмещение иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Каких-либо доказательств, подтверждающих его расходы на канцелярские товары в связи с незаконным уголовным преследованием по обвинению, по которому уголовное прекращено, Колесников не представил.

Кроме того, суд не учёл и не исследовал вопрос о том, что в соответствии с п.47 «Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.10.2005 №189 (в ред. приказа Минюста РФ от 27.12.2010 № 410) для написания предложений, заявлений и жалоб подозреваемым и обвиняемым по их просьбе выдаются письменные принадлежности (бумага, шариковая ручка).

Эта же обязанность администрации следственного изолятора содержалась и в п. 49 «Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно - исполнительской системы Министерства юстиции Российской Федерации», утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 12 мая 2000г. № 148 (в ред. приказа Минюста РФ от 21.02.2002 № 55).

Как видно из протокола, в судебном заседании Колесников просил суд истребовать из следственного изолятора и личного дела квитанции, подтверждающие приобретение канцелярских принадлежностей за период с февраля 2002г. по июль 2006г. Однако суд отказал в удовлетворении этого требования, сославшись на то, что ходатайство осуждённого содержит расшифровку суммы по указанным расходам, по существу не разрешив ходатайство (т.2 л.д.22-23).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 №17 «О практике применения судами главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» при рассмотрении требований реабилитированных о возмещении имущественного вреда суд в случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований, оказывает ему содействие в собирании дополнительных доказательств, необходимых для разрешения заявленных им требований, а при необходимости и принимает меры к их собиранию.

Коллегия признает обоснованным и довод представителя Министерства финансов Российской Федерации М [] о незаконности указания суда на взыскание компенсации с Управления Федерального казначейства по Приморскому краю, поскольку в силу ч.1 ст.1070ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности возмещается за счет казны Российской Федерации. В соответствии со ст.1071 ГК РФ и ст.165, 242-2 Бюджетного кодекса РФ от имени казны Российской Федерации выступает Министерство финансов РФ.

При таких обстоятельствах, в силу п.1 ч.1 ст.379, п.1 ст.380 УПК РФ, постановление в части взыскания в пользу Колесникова денежной компенсации имущественного вреда (расходов на канцелярские принадлежности) в сумме [] рублей подлежит отмене.

Постановление в части отказа в удовлетворении требований Колесникова о возмещении стоимости автомобиля и имущества, в нём находившегося, похищенных со стоянки города [] а также денежных средств, находившихся на счёте Колесникова в [] банке и затем снятых, Судебная коллегия находит законным и обоснованным, поскольку вина государственных органов в утрате указанного имущества и денежных средств судом не установлена.

Юридически значимые обстоятельства в этой части судом установлены правильно. Данное решение мотивировано. Оснований сомневаться в выводах суда в указанной части у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно – процессуального закона, в том числе права на защиту, влекущих отмену постановления в части отказа в удовлетворении требований Колесникова не допущено.

Оснований для перевода Колесникова в СИЗО [] гор. Владивостока у суда не имелось. Вопреки его доводам, судом обсуждалось его ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела и принято обоснованное решение об отказе в этом (т.2 л.д.16-17). Судебное заседание было проведено с его участием, которое было обеспечено посредством видеоконференцсвязи, в ходе которой жалобы на её качество и требование о конфиденциальности беседы с адвокатом Колесников не заявил. Документы, необходимые для разрешения поставленных вопросов, Колесниковым были представлены и судом собраны. Он не был лишен возможности, при необходимости, предоставить суду копии документов путём факсимильной связи. Как видно из его ходатайств, о назначении судебного заседания на 31 августа 2012г. по вопросу о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией Колесникову было известно 10 августа 2012 года (т.1 л.д.35).

Поэтому его ссылки на недостаточность времени для подготовки к судебному разбирательству, отложенному на 3 сентября 2012г., и лишение возможности представить новые доказательства, поскольку необходимые документы он оставил в колонии, признаются несостоятельными.

Данных о том, что личности и полномочия участников процесса судом не проверялись, в материалах не содержится. Согласно доверенности, постановлению и протоколу от 31 августа 2012г. в судебном заседании, в том числе при решении вопроса о переводе Колесникова в СИЗО- [] гор.Владивостока, принимала участие представитель Минфина РФ Ш [] []. (т.2 л.д.5, 11, 13-14).

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Приморского краевого суда от 25 сентября 2012 года в отношении Колесникова А [] В [] в части взыскания в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства по Приморскому краю за счет казны Российской Федерации денежной компенсации имущественного вреда в сумме [] руб. ([] руб.) отменить, материалы направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В остальном постановление оставить без изменения, кассационную жалобу Колесникова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи