



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-Д13-14

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Глазуновой Л.И., Фетисова С.М.,

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорным жалобам осуждённого Казнова С.Л. и адвоката Мальцева В.К. на приговор Норильского городского суда от 3 апреля 2009 года, которым

Казнов С. [ ] Л. [ ], [ ]

несудимый,

осужден за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228' УК РФ к 9 годам 9 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400.000 рублей, за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, пп. «а», «г» ч.3 ст.228' УК РФ к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 400.000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 500.000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей доводы надзорных жалоб, прокурора Кузнецова С.В., просившего об отмене постановления президиума Красноярского краевого суда и изменении состоявшихся судебных решений в отношении Казнова С.Л., судебная коллегия

**установила:**

Казнов С.Л. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в совершении трёх покушений на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, организованной группой и в двух приготовлениях к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены в период с августа 2007 года по 15 января 2008 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Судебной коллегией по уголовным делам Красноярского краевого суда от 22 сентября 2009 года приговор в отношении Казнова изменен: из приговора исключена ссылка на квалификацию его действий по ч.3 ст.33 УК РФ. Постановлено считать его осужденным за каждое из трех преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч.3 ст.228' УК РФ к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 400.000 рублей; за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228' УК РФ к 9 годам 9 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 400.000 рублей. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 500.000 рублей. Из приговора исключено указание на обращение автомобиля марки «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] рублей в доход государства, определено автомобиль передать Казнову. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 4 мая 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Казнова изменены: его действия по фактам незаконного сбыта героина переклассифицированы с пп. «а», «г» ч.3 ст.228' УК РФ на ч. ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228' УК РФ, по которым назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300.000 рублей за каждое преступление. По совокупности указанных преступлений и двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228' УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 450.000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Норильского городского суда Красноярского края от 26 декабря 2012 года приговор в отношении Казнова приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ: постановлено считать его осуждённым по трем преступлениям, предусмотренным ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228' УК РФ, по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст. 228' УК РФ, на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 17 годам 3 месяцам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Казнов С.Л. указывает, что не согласен с приговором и последующими судебными решениями, считает, что со стороны сотрудников наркоконтроля была осуществлена провокация на совершение преступлений.

Из материалов уголовного дела следует, что правоохранительные органы располагали информацией о его преступной деятельности, однако после задержания М [ ] его – Казнова С.Л. преступная деятельность не была пресечена, сотрудники наркоконтроля давали возможность совершать ему новые преступления.

Он считает, что его действия должны быть квалифицированы по одной статье уголовного кодекса, поскольку преступления им совершены в рамках единой формы вины, направлены на достижение единого умысла на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

По этим основаниям он просит приговор изменить, приняв законное и обоснованное решение.

Адвокат Мальцев В.К. в надзорной жалобе (жалоба адвоката также являлась предметом рассмотрения в президиуме Красноярского краевого суда 4 мая 2010 года) просит отменить приговор и состоявшиеся судебные решения в отношении Казнова С.Л. и производство по делу прекратить. Он считает, что вина его подзащитного в совершении инкриминируемых ему деяний не доказана.

Судебное следствие проведено неполно и с нарушениями норм уголовно-процессуального закона. Показания неявившихся свидетелей оглашены с нарушением закона, в связи с чем сторона защиты была лишена возможности задавать свидетелям вопросы и защищаться от выдвинутого обвинения.

Кроме того судом нарушен принцип разумности и справедливости назначенного наказания. Признав Казнова С.Л. виновным и, назначив ему наказание, суд не в полной мере учёл данные о семейном положении его подзащитного, у него имеется престарелая мать, малолетний ребенок, неработающая жена, которые нуждаются в его моральной, материальной и физической поддержке.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия оснований к удовлетворению доводов жалоб не усматривает.

Вина Казнова С.Л. в покушении на сбыт наркотических средств в особо крупном размере и в приготовлении к сбыту наркотических средств в особо крупном размере доказана, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Все доводы о непричастности Казнова С.Л. к незаконному обороту наркотических средств были известны суду первой инстанции, они проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны необоснованными.

Вывод суда о виновности Казнова С.Л. в совершении преступлений в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Действиям осуждённого с учетом внесённых в приговор изменений дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Судом были приняты меры по обеспечению явки свидетелей в судебное заседание, однако обеспечить их явку в суд не представилось возможным, суд признал, что имеются обстоятельства, препятствующие явке свидетелей в суд, и огласил их показания на предварительном следствии, в том числе и данные при проведении очной ставки с Казновым С.Л.

Доводы Казнова С.Л., изложенные в надзорной жалобе, о незаконности проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий судебная коллегия находит несостоятельными.

Материалы оперативно-розыскной деятельности по изобличению осуждённых в совершении преступлений исследованы путём производства предусмотренных нормами уголовно-процессуального закона следственных и судебных действий и приобщения их к материалам уголовного дела.

Установлено, что прослушивание телефонных разговоров, наблюдение и другие оперативно-розыскные мероприятия проводились сотрудниками правоохранительных органов не с целью формирования у осуждённых преступного умысла и искусственного создания доказательств их преступной деятельности, а для решения поставленных перед правоохранительными

органами статьёй 2 Федерального закона задач выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также установления каналов, способов поставки и сбыта наркотических средств из г. [ ] в г. [ ], причастность к этому других лиц.

По данному делу оперативно-розыскные мероприятия проводились в целях проверки имевшейся оперативной информации об уже совершенных и совершаемых участниками преступной группы преступлений, поэтому они не могут расцениваться как провокация или склонение осуждённых к совершению преступлений.

Из показаний свидетелей Ч [ ] М [ ] С [ ] З [ ] И [ ], содержания других доказательств, не следует, что в ходе проведения указанных оперативно-розыскных мероприятий были допущены существенные нарушения требований Федерального закона и норм УПК РФ, влекущие незаконность их результатов.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами Казнова С.Л. и о необходимости квалификации преступлений, совершенных им, как единого продолжаемого, поскольку, как следует из исследованных в суде и приведённых в приговоре доказательств, это самостоятельные преступления, требующие отдельной юридической квалификации.

Состоявшиеся в отношении Казнова С.Л. судебные решения, за исключением постановления президиума Красноярского краевого суда от 4 мая 2010 года, соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Что же касается вышеназванного постановления президиума, то оно подлежит отмене в связи с несоблюдением положений ст.61 УПК РФ, в силу которой судья не может участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, если ранее он высказал свою позицию относительно наличия или отсутствия состава преступления, обоснованности вывода суда о виновности осуждённого в совершении преступления, достаточности собранных по делу доказательств, справедливости назначенного наказания.

Из материалов уголовного дела следует, что судья К [ ] ранее 23 ноября 2009 года, рассмотрев надзорную жалобу адвоката в интересах Казнова С.Л., вынес постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, указав в постановлении, что вина осуждённого в совершении преступлений деяний доказана, действия квалифицированы правильно, наказание назначено с учетом положений ст.60 УК РФ.

При рассмотрении данного дела в президиуме Красноярского краевого суда 4 мая 2010 года вопреки требованию закона этот судья вновь принимал участие.

Учитывая, что постановление президиума Красноярского краевого суда, которым в судебные решения в отношении Казнова С.Л. внесены изменения, подлежит отмене, судебная коллегия приходит к выводу, что действия Казнова С.Л. по трём преступлениям подлежат переквалификации с пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (три преступления) на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (три преступления), поскольку реализовать свой умысел на сбыт наркотических средств ему не удалось по независящим от его воли обстоятельствам.

Действия осуждённого по факту обнаружения и изъятия наркотических средств у М [ ] и в квартире № [ ] по [ ] дома [ ] в г. [ ] правильно квалифицированы по ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (два преступления), как приготовление к совершению преступления,

Обсуждая вопрос о назначении наказания, судебная коллегия учитывает положения ст.60 УК РФ.

Принимая во внимание, что судьей Норильского городского суда Красноярского края 26 декабря 2012 года при приведении приговора того же суда от 3 апреля 2009 года в отношении Казнова С.Л. в соответствии с внесенными в уголовное законодательство изменениями, по совокупности преступлений в силу положений ч.2 ст.69 УК РФ не назначено дополнительное наказание в виде штрафа, и это решение вступило в законную силу, судебная коллегия лишена возможности назначить таковое при внесении в приговор изменений.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление президиума Красноярского краевого суда от 4 мая 2010 года в отношении Казнова С [ ] Л [ ] отменить.

Приговор Норильского городского суда Красноярского края от 3 апреля 2009 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 22 сентября 2009 года постановление Норильского городского суда Красноярского края от 26 декабря 2012 года в отношении Казнова С [ ] Л [ ] изменить, переквалифицировать его действия по трём преступлениям (сбыт наркотических средств Ц [ ] Х [ ] и Б [ ]) с пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (три преступления) на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (три преступления), назначив 14 лет лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (два преступления), ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (три преступления) путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 17 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения в отношении Казнова С [ ] Л [ ] оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи