



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-5

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Глазуновой Л.И. и Русакова В.В.

при секретаре Ефремовой Е.В. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Головунина В.К. и Федосеева А.С. на приговор Забайкальского краевого суда от 31.01.2013, по которому

**Головунин В. К.** судимый 03.03.2011 по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; осужденный 04.04.2012 по ст. 132 ч.4 п. «б», ст. 132 ч.4 п. «б», ст. 69 ч.3 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 04.04.2012 – к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования; два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации;

в соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору от 03.03.2011;  
в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены следующие ограничения: не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования; возложена обязанность два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации,

**Федосеев А. [ ] С. [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ] судимый 03.03.2011 по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; осужденный 04.04.2012 по ст. 132 ч.4 п. «б», ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в», ст. 69 ч.3, ст. 70 УК РФ к 7 годам 7 месяцам лишения свободы;

осужден по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к 1 году лишения свободы; в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 04.04.2012 – к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Семенов В. [ ] С. [ ] и Окропиридзе С. [ ] О. [ ] приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Головунина В.К. и Федосеева А.С. с использованием систем видеоконференц-связи, защитников Филиппова С.Г. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Морозовой Л.М., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Головунин В.К. и Федосеев А.С. осуждены за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление было совершено 04.03.2011 в период времени с 01 часа до 04 часов на ул. [REDACTED] д. [REDACTED] в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

Осужденный Федосеев А.С. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Указывает на нарушение судом требований части 2 ст. 233 УПК РФ, считает, что причинение потерпевшей значительного ущерба доказано только словами потерпевшей, стоимость похищенного документально не подтверждена. Суд не дал ему возможность участвовать в доказывании, отклонил ходатайство о вызове свидетеля П [REDACTED], место работы которого он знает.

Осужденный Головунин В.К. выражает несогласие с приговором, поскольку копию обвинительного заключения вручили ему непосредственно перед заседанием суда в непрошитом и непрономерованном виде. Кроме того, он был ограничен во времени ознакомления с материалами дела. Просит отменить приговор как несправедливый, постановленный с нарушениями уголовно-процессуального закона.

Кроме того, приводит доводы в защиту прав осужденного Окропиридзе, на которого было оказано давление со стороны суда. Его ходатайство, заявленное в начале судебного заседания, о вызове свидетелей К [REDACTED] и П [REDACTED] не было рассмотрено судом, а просьба о вызове врача была удовлетворена лишь через два часа.

Государственный обвинитель Алехина И.П. возражает на кассационные жалобы осужденных, считает их доводы несостоятельными.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Вина осужденных в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания осужденного по этому же делу Семенова В.С., который в суде подтвердил ранее данные им показания о том, что по предложению Федосеева они вчетвером с Окропиридзе и Головуниным договорились похитить мотоцикл из гаража, расположенного во дворе дома. Они распределили между собой роли и совершили кражу, при этом Федосеев оставался на улице, чтобы наблюдать за окружающей обстановкой, а Головунин перелез через ограду и затем выкатил мотоцикл, который они с Федосеевым укатили по улице.

Семенов В.С. подтвердил свои показания при проверке их на месте и на очной ставке с Головуниным В.К.

Окропиридзе С.О. дал аналогичные показания о том, что Федосеев предложил похитить мотоцикл К [REDACTED], они согласились с этим, хотели разобрать мотоцикл и разделить запчасти между собой. После распределения ролей пришли к дому К [REDACTED], Федосеев и Семенов остались около дома наблюдать за окружающей обстановкой, а он с Головуниным перелезли через забор, открыли ворота гаража и выкатили на улицу мотоцикл, который потом вместе откатили в другое место.

Допустимость показаний Окропиридзе С.О. сомнений не вызывает. Как видно из протокола судебного заседания, подсудимый Окропиридзе С.О. был допрошен в судебном заседании с соблюдением требований закона, его ранее данные показания оглашены для устранения противоречий, при этом сторона защиты возражений не имела. Никакого незаконного давления со стороны председательствующего на подсудимого во время его допроса оказано не было. Напротив, во время допроса Окропиридзе С.О. подсудимый Головунин В.К. допускал выкрики с места, за что председательствующим ему было сделано замечание (т.10 л.д.173). Сам Окропиридзе С.О. о нарушении своих прав не заявлял.

Свидетель Д [REDACTED] подтвердил в суде, что именно Федосеев и незнакомый ему молодой человек ночью попросили оставить у него мотоцикл и намеревались забрать его утром.

Указанные, а также иные доказательства виновности Федосеева А.С. и Головунина В.К. в краже, приведенные в приговоре, обоснованно положены в основу обвинительного приговора.

По показаниям потерпевшей К [REDACTED] оценившей стоимость мотоцикла в [REDACTED] рублей, он был в исправном состоянии и похищен из гаража.

Оснований ставить под сомнение достоверность этих показаний не имеется. Поскольку пенсия потерпевшей на момент совершения преступления составляла [REDACTED] рублей, судом сделан обоснованный вывод о причинении потерпевшей значительного ущерба.

Нашел свое подтверждение и квалифицирующий признак кражи с незаконным проникновением в хранилище.

Действия осужденных правильно квалифицированы по ст. 158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Как видно из материалов уголовного дела, копия обвинительного заключения была вручена каждому из осужденных 12 марта 2012 года (т.8 л.д.2 и 3).

После отмены приговора в части осуждения Головунина В.К. и Федосеева А.С. за кражу, дело было назначено слушанием на 7 ноября 2013, поэтому нарушения срока, предусмотренного частью 2 ст. 233 УПК РФ допущено не было.

Перед рассмотрением данного дела судом первой инстанции после частичной отмены приговора вышестоящим судом Головунин В.К. обратился к суду с ходатайством об ознакомлении его с материалами уголовного дела, касающихся его обвинения по ст. 158 ч.2 пп. «а», «б», «в» УК РФ. Данное ходатайство было рассмотрено в подготовительной части судебного заседания 31.01.2013 года и удовлетворено. Кроме того, суд постановил вручить Головунину В.К. копии материалов уголовного дела, касающихся этого обвинения (т.10 л.д.149).

С согласия Головунина В.К. перед его ознакомлением с материалами дела была допрошена явившаяся в судебное заседание потерпевшая К [REDACTED] (т.10 л.д.150), при этом Головунин В.К. пояснил, что обвинение, изложенное государственным обвинителем, ему понятно.

После допроса потерпевшей в тот же день судом был объявлен перерыв в судебном заседании для ознакомления Головунина В.К. совместно с его защитником с материалами уголовного дела.

После окончания перерыва Головунин В.К. подтвердил, что был ознакомлен с материалами уголовного дела и получил копии необходимых

документов (т.10 л.д.156), что подтверждается также его распиской (т.10 л.д.124) об ознакомлении с материалами уголовного дела, получении копии обвинительного заключения и копий материалов дела по эпизоду кражи мотоцикла у К [REDACTED]. При этом Головунин В.К. не жаловался на недостаток времени для ознакомления с материалами дела и иные нарушения его прав.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы осужденного в этой части являются необоснованными.

В протоколе судебного заседания отражено, что председательствующим был объявлен перерыв сразу после того, как подсудимый Головунин В.К. заявил о том, что ему стало плохо, при этом секретарю судебного заседания было поручено вызвать «Скорую медицинскую помощь» (т.10 л.д.175). Через тридцать минут судебное заседание было продолжено и секретарь судебного заседания доложила, что во время перерыва подсудимый Головунин В.К. был осмотрен фельдшером, по заключению которого Головунин В.К. участвовать в судебном заседании может. Указанные в протоколе обстоятельства подтверждаются также приобщенной к материалам дела справкой фельдшера Г [REDACTED] (т.10 л.д.112).

Таким образом, доводы осужденного Головунина В.К. о несвоевременном вызове ему медицинской помощи опровергаются материалами дела.

Судом дважды рассматривались ходатайства подсудимых о вызове в судебное заседание свидетеля П [REDACTED] (т.10 л.д.146-148, 189-190). Решения об отказе в удовлетворении ходатайства являются обоснованными, поскольку Федосеев А.С. не смог указать адрес местожительства свидетеля или иные данные, позволяющие суду вызвать указанное лицо для допроса.

После поступления уголовного дела в суд первой инстанции, в том числе в ходе судебного разбирательства его по существу, Головуниним В.К. не заявлялось ходатайств о вызове свидетелей К [REDACTED] и П [REDACTED]. Как видно из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания и в начале судебного следствия такое ходатайство подсудимым не заявлялось.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Забайкальского краевого суда от 31.01.2013 в отношении Головунина В [ ] К [ ] и Федосеева А [ ] С [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи