



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2013 г. делу по иску Засикана С. [] В. [] к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области о признании отказа в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения незаконным и о возложении обязанности принять на такой учёт по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области на решение Советского районного суда г. Брянска от 7 июня 2012 г., которым заявленные требования удовлетворены, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 31 июля 2012 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области Куликовской О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения адвоката Одинцова О.В. в интересах истца Засикана С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Засикан С.В. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области о признании отказа в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения незаконным и о возложении обязанности поставить на такой учёт.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что с сентября 1992 г. проходит службу в органах внутренних дел. Стаж службы составляет 24 года 1 месяц 5 дней.

В порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации № 1223 от 30 декабря 2011 г. «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации», он обратился с заявлением к ответчику о постановке на учёт для получения указанной социальной выплаты, приложив необходимые документы.

Письмом от 16 мая 2012 г. УМВД России по Брянской области ему было отказано в постановке на учёт связи с неполнотой представленных документов.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Засикана С.В. в суд с настоящим иском, в котором он просил признать отказ в принятии на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения незаконным и возложить обязанность поставить его на такой учёт.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал.

Решением Советского районного суда г. Брянска от 7 июня 2012 г. заявленные требования удовлетворены частично. Отказ УМВД России по Брянской области от 16 мая 2012 г. № 7-2/739 в постановке Засикана С.В. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения признан незаконным, на ответчика возложена обязанность поставить Засикана С.В. на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения с момента обращения с соответствующим заявлением и приложенными к нему документами с 5 мая 2012 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 31 июля 2012 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены состоявшихся по данному делу судебных постановлений не находит.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в данном случае не имеется.

Из материалов дела следует, что письмом от 16 мая 2012 г. № 7-2/739 УМВД России по Брянской области истцу отказано в постановке для получения единовременной социальной выплаты для приобретения и строительства жилого помещения в связи с непредоставлением документов, подтверждающих отсутствие у Засикана С.В. и у членов его семьи жилых помещений на праве собственности на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период службы в органах внутренних дел.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации» единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, по решению руководителя федерального органа

исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи.

В соответствии с пунктом 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223, принятие сотрудника на учёт для получения единовременной выплаты осуществляется на основании заявления сотрудника на имя руководителя федерального органа исполнительной власти, органа, в котором указывается, что по прежним местам службы единовременная выплата не предоставлялась.

Названным пунктом Правил определено, что к заявлению должны быть приложены, в том числе копии документов, подтверждающих наличие либо отсутствие в собственности сотрудника и (или) членов его семьи жилых помещений, помимо жилого помещения, в котором они зарегистрированы.

Согласно пункту 16 Правил отказ в принятии сотрудника на учёт для получения единовременной выплаты допускается в случае, если представленные документы и сведения, полученные по результатам проведенной комиссией проверки, не подтверждают наличие условий, необходимых для принятия сотрудника на такой учёт.

Министерством внутренних дел России разработаны методические рекомендации по принятию сотрудников территориальных органов (на окружном, межрегиональном и региональном уровнях) учреждений и организаций системы МВД России на учёт для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения и её предоставления.

Согласно приложению 4 к методическим рекомендациям предусмотрено предоставление документов, подтверждающих наличие либо отсутствие в собственности сотрудника и (или) членов его семьи жилых помещений: до 1998 года предоставляются справки из бюро технической инвентаризации со всех мест регистрации по месту жительства сотрудников и членов его семьи, а с 1998 года предоставляются выписки из Единого государственного реестра на недвижимое имущество и сделок с ними по всей территории Российской Федерации.

Разрешая спор, судебные инстанции пришли к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований. При этом суд исходил из

того, что Засиканом С.В. был соблюден порядок и условия принятия на учёт для получения единовременной выплаты, предусмотренные Правилами предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, а отказ в постановке его на учёт противоречит пункту 16 названных Правил.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что в нарушение действующего законодательства, регулирующего условия и порядок предоставления социальных льгот сотрудникам органов внутренних дел, истцом при обращении с заявлением о постановке на учёт для получения единовременной выплаты не были предоставлены документы об отсутствии в его собственности или членов его семьи жилых помещений на территории Российской Федерации.

Приведённые доводы жалобы заслуживают внимания, вместе с тем не могут быть положены в основу решения о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений.

Из представленных материалов видно, что кассационная жалоба Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области была рассмотрена в Брянском областном суде 19 декабря 2012 г.

Согласно представленным Засиканом С.В. возражениям на кассационную жалобу и информации представителя УМВД России по Брянской области (исх.№25/902 от 17 декабря 2012 г.), вопрос о принятии Засикана С.В. на очередь на получение единовременной социальной выплаты рассматривался на заседании комиссии УМВД России по Брянской области по принятию на учёт (снятию с учёта) сотрудников (пенсионеров) МВД России на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья от 17 августа 2012 г. На момент заседания комиссии Засиканом С.В. представлены документы, соответствующие Перечню, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223, в том числе и выписки из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним на всех членов семьи. Протоколом от 5 сентября 2012 г. № 4 комиссии УМВД России по Брянской области по принятию на учёт (снятию с учёта) сотрудников (пенсионеров) МВД России на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья принято решение о выделении единовременной выплаты Засикану С.В.

Указанные обстоятельства подтвердили представители сторон в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, вступившее в законную силу судебное постановление об удовлетворении заявленных истцом требований ответчиком фактически исполнено, в том числе с учётом предоставления Засиканом С.В. всех необходимых документов.

При этом следует отметить, что отмена или изменение в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного постановления может привести к нарушению принципа правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено без достаточных оснований.

Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, который закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу решения только в целях проведения повторного слушания и принятия нового решения. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Обстоятельства, приведённые к кассационной жалобе, не являются достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и её правовые последствия - соразмерными допущенным нарушениям норм материального права.

Принимая во внимание изложенное Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Брянска от 7 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 31 июля 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Брянской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: