



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

21 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Сыворотко Д.В. в интересах осужденного Зноянова Р.Н. на приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2012 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2012 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 ноября 2012 г.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2012 г.

Зноянов Р. Н., _____,
_____ несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 167 УК РФ – к 100 часам обязательных работ; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 4 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По приговору также осуждены Быков Д.В. и Литовченко А.А., в отношении которых надзорные жалобы не принесены и надзорное производство не возбуждено.

потерпевшему Г [] каких-либо предметов в качестве оружия в приговоре не говорится. Считает также, что судом в приговоре не описана субъективная сторона инкриминированного Зноянову Р.Н. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Полагает также, что судом при назначении наказания Зноянову Р.Н. не было учтено, в частности, то, что он способствовал раскрытию преступлений, совершенных как им, так и Быковым Д.В. и Литовченко А.А., имеет заболевание, осуществляет уход за одинокой больной матерью, возместил причиненный потерпевшей стороне вред, и она в его адрес не заявляет никаких претензий. Просит судебные решения в отношении Зноянова Р.Н. изменить, назначив ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Изучив надзорную жалобу и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия находит, что вынесенное президиумом Верховного Суда Республики Татарстан в отношении Зноянова Р.Н. постановление подлежит отмене по следующему основанию.

В силу ст. 61, ч. 3 ст. 63 УПК РФ в производстве по уголовному делу исключается участие судьи, если имеются обстоятельства, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в исходе дела, в том числе если ранее он участвовал в разрешении вопросов, являющихся предметом рассмотрения в судебном заседании.

Между тем, как усматривается из материалов уголовного дела, в заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан принял участие судья этого суда Галимуллин И.С., который ранее, 7 августа 2012 г., участвовал в качестве председательствующего и судьи-докладчика при рассмотрении в кассационном порядке этого уголовного дела по жалобам осужденных Зноянова Р.Н., Быкова Д.В., Литовченко А.Н. и их защитников.

Поскольку, таким образом, судья Галимуллин И.С. уже высказал свое мнение о законности и обоснованности постановленного в отношении Зноянова Р.Н. приговора, в том числе в части решения вопросов, ставших предметом разбирательства суда надзорной инстанции, он в соответствии с положениями ст. 61 и 63 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, данном в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 г. № 20-П и от 23 марта 1999 г. № 5-П, а также в его определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О и от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, был не вправе принимать участие в заседании суда надзорной инстанции. Его участие в заседании этого суда дает основание сомневаться в объективности и беспристрастности рассматриваемого уголовного дела состава суда и, следовательно, должно расцениваться как нарушение конституционного права осужденного на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 ноября 2012 г. в отношении Зноянова Р.Н. не может быть признано законным, в связи с чем оно подлежит отмене а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение в

надзорном порядке. Поскольку в президиуме Верховного Суда Республики Татарстан кворум для повторного рассмотрения настоящего уголовного дела отсутствует, надзорная жалоба осужденного подлежит рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев приведенные адвокатом Сыворотко Д.В. в надзорных жалобах, поданных как в Верховный Суд Российской Федерации, так и в президиум Верховного Суда Республики Татарстан, доводы относительно незаконности, необоснованности и несправедливости вынесенных в отношении Зноянова Р.Н. судебных решений, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены или изменения этих решений как в части выводов о доказанности вины осужденного в совершении нападения на производственную базу ИП «[REDACTED]», совершенном с целью завладения имуществом Ш[REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, и в умышленном уничтожении принадлежащего Ш[REDACTED] имущества, так и в части квалификации этих действий не имеется.

Доказательствами виновности Зноянова Р.Н. в совершении инкриминированных ему преступлений являются исследованные в ходе судебного разбирательства с участием сторон доказательства, которым судом дана всесторонняя и правильная оценка с точки зрения как их допустимости, так и достоверности. Такими доказательствами, в частности, являются:

- показания потерпевшего Г[REDACTED] о том, что его избивали все трое осужденных, в том числе Зноянов Р.Н. нанес ему не менее 7 ударов кулаками по голове и не менее 3 ударов кулаками по телу, а также 1 удар стеклянной бутылкой по голове. При этом осужденные требовали от него деньги и разбивали стоящие в помещении зеркала;

- показания потерпевшего по делу О[REDACTED] пояснившего, что 31 июля 2011 г. он на своем автомобиле подвозил Зноянова Р.Н., Быкова Д.В., Литовченко А.Н. до здания в пос. [REDACTED] на котором была вывеска «[REDACTED]». В это здание вошли вначале Быков Д.В. и Литовченко А.Н., а через несколько минут – и Зноянов Р.Н., а через некоторое время из помещения выбежал парень в крови, а потом стали выходить осужденные с различными предметами в руках (в частности, Зноянов Р.Н. вынес факсимильный аппарат и 2 пакета с вещами);

- показания свидетеля Ш[REDACTED] сидевшего в машине О[REDACTED] и видевшего, как Быков Д.В. и Литовченко А.Н., которых они подвозили на машине, вошли в помещение, а затем, докурив сигарету, туда же вошел Зноянов Р.Н. Минут через 30 они вышли оттуда и принесли монитор, системный блок, факс, принтер, другое имущество, которое погрузили в автомобиль. С этим имуществом они поехали в пос. [REDACTED] и в садовое общество [REDACTED]»;

- показания потерпевшего Ш [] о том, что когда 1 августа 2011 г. он приехал в свой офис в пос. [], увидел в помещении Г [] в крови, пояснившего, что ночью приходили Быков Д.В., Литовченко А.Н. и ранее не знакомый ему парень, оказавшийся Знояновым Р.Н., которые требовали деньги, избили его и побили находящееся в помещении имущество, а также похитили различную оргтехнику;

- показания свидетелей М [] [] М [] [] Я [] Х [] показавших, что 1 августа 2011 г. ночью в садовое общество « [] » на автомобиле « [] » приезжали Зноянов Р.Н., Быков Д.В., Литовченко А.Н.;

- заключение эксперта-медика относительно характера, локализации и степени тяжести причиненных Г [] телесных повреждений;

- протоколы осмотров мест происшествия, выемки и осмотра похищенного имущества, очных ставок, опознания обвиняемых.

Совершение разбоя и свое участие в нем подтверждал в своих показаниях на предварительном следствии и сам Зноянов Р.Н, указывавший, что, когда он вошел в помещение в пос. [] то увидел избиение вошедшими туда раньше его Быковым Д.В. и Литовченко А.Н. сидящего на полу мужчины, который был в крови, а затем и сам нанес мужчине несколько ударов. Также признавал, что они втроем разбивали находящиеся в помещении зеркала и стекла, после чего Быков Д.В. и Литовченко А.Н. стали собирать в помещении различные вещи, в том числе оргтехнику, и он помог им относить эти вещи в машину.

Эти показания, в основном, были подтверждены Знояновым Р.Н. и в ходе судебного разбирательства за тем исключением, что он стал отрицать, что видел, как двое других осужденных избивали потерпевшего и что они разбивали зеркала и стекла. Изменение Знояновым Р.Н. показаний суд оценил критически как противоречащее фактическим обстоятельствам дела и другим исследованным доказательствам, а потому правильно положил в основу приговора показания, данные им на предварительном следствии.

Таким образом, Судебная коллегия находит виновность Зноянова Р.Н. в совершении преступлений доказанной, а их квалификацию по ч. 2 ст. 162 и ч. 1 ст. 167 УК РФ соответствующей как фактическим обстоятельствам дела, так и предписаниям уголовного закона.

Утверждение стороны защиты о том, что из осуждения Зноянова Р.Н. подлежит исключению указание на наличие в его действиях квалифицирующего признака разбоя «применение предметов, используемых в качестве оружия» не основано на материалах дела, поскольку как из показаний потерпевшего Г [] [], так и из показаний самого Зноянова Р.Н. следует, что он нанес Г [] [] не только несколько ударов кулаками, но и удар по голове стеклянной бутылкой, которая и является в данном случае предметом, используемым в качестве оружия.

То обстоятельство, что суд кассационной инстанции исключил из осуждения Зноянова Р.Н. квалифицирующий признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» никоим образом не влияет на признание обоснованным его осуждения за разбой с применением им лично предмета, используемого в качестве оружия.

Безосновательной следует признать также ссылку стороны защиты на то, что в приговоре никак не описана субъективная сторона инкриминированного Зноянову Р.Н. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Судом признано, что, нанося Г [] удары руками, и ногами и подобранными на месте происшествия предметами, осужденные, в том числе Зноянов Р.Н., стремились подавить волю потерпевшего к сопротивлению и тем самым облегчить совершение хищения чужого имущества. После совместного нанесения Г [] побоев осужденные, в том числе Зноянов Р.Н., вынесли из помещения ИП « [] [] » принадлежащее Ш [] имущество. Характер совершенных Знояновым Р.Н. и другими лицами действий, их последовательность и согласованность свидетельствуют о наличии у Зноянова Р.Н. умысла на завладение чужим имуществом путем применения насилия, опасного для здоровья, к охранявшему его лицу.

При назначении наказания Зноянову Р.Н. судом были учтены все установленные по делу обстоятельства, имеющие значение для решения этого вопроса, в том числе и перечисленные в жалобе адвоката Сыворотко Д.В.

Вместе с тем Судебная коллегия находит, что принятые судами первой и кассационной инстанции решения о наказании Зноянова Р.Н. нуждаются в изменении.

Согласно приговору Зноянову Р.Н. по ч. 2 ст. 162 УК РФ было назначено 4 года лишения свободы, по ч. 1 ст. 167 УК РФ – 100 часов обязательных работ, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания 4 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Суд кассационной инстанции, исключив из осуждения Зноянова Р.Н. указание о совершении им разбоя по предварительному сговору группой лиц, снизил ему наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ до 3 лет 9 месяцев лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначил ему 3 года 10 месяцев лишения свободы.

По смыслу ч. 3 ст. 69 УК РФ, при назначении наказания по совокупности приговоров путем частичного сложения окончательное наказание осужденному должно быть менее чем сумма слагаемых наказаний.

С учетом того, что согласно п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений 1 дню лишения свободы соответствуют 8 часов обязательных работ и, что, следовательно, в результате перевода назначенного Зноянову Р.Н. наказания в виде обязательных работ в лишение свободы его наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ равняется 12 дням, назначенное Зноянову Р.Н. по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 1 месяц явно выходит за пределы максимально возможного в этом случае.

Также выходит за допустимые пределы окончательное наказание в размере 3 лет 10 месяцев лишения свободы, назначенное Зноянову Р.Н. по совокупности преступлений судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан после смягчения назначенного ему наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ до 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное Зноянову Р.Н. по совокупности преступлений, не может быть признано соответствующим предписаниям уголовного закона, и, как являющееся чрезмерно суровым, подлежит смягчению.

При этом надлежит учитывать, что по постановлению президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 ноября 2012 г. назначенное Зноянову Р.Н. наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ было снижено до 90 часов обязательных работ, и в силу ст. 405 УПК РФ правовых оснований для отмены этого решения не имеется. В связи с этим Судебная коллегия полагает необходимым привести приговор и кассационное определение в отношении Зноянова Р.Н. в соответствии с указанным решением президиума Верховного Суда Республики Татарстан, снизив ему наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ до 90 часов обязательных работ, равняющихся в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ 11 дням лишения свободы, и с учетом этого назначить осужденному окончательное наказание по совокупности преступлений, в совершении которых он признан виновным.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 7 ноября 2012 г. в отношении **Зноянова Р. [] Н. []** отменить.

Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2012 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2012 г. в отношении **Зноянова Р. [] Н. []** изменить: снизить наказание, назначенное ему по ч. 1 ст. 167 УК РФ, до 90 дней обязательных работ; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ и ч. 1 ст. 167 УК РФ, назначить 3 года 9 месяцев 10 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении **Зноянова Р.Н.** оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: