



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-КГ13-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2013 г. гражданское дело по иску Захарова Ю.В. к Военному комиссариату Волгоградской области о перерасчёте ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности по кассационной жалобе Военного комиссариата Волгоградской области на решение Центрального районного суда г.Волгограда от 18 мая 2012 г., которым иски удовлетворены, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Военного комиссариата Волгоградской области Щуклина Н.Д., Кошарного К.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Захаров Ю.В. обратился в суд с иском к Военному комиссариату Волгоградской области о перерасчёте ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности, в котором просил обязать ответчика установить ему с 1 апреля 2012 г. ежемесячно денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп., взыскать с

Военного комиссариата Волгоградской области задолженность по недоплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2001 г. по 31 марта 2012 г. в сумме [] руб. [] коп. В обоснование заявленных требований истец указал, что является инвалидом второй группы вследствие радиационного воздействия, полученного в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от 3 июля 2000 г. Захарову Ю.В. был определён размер ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью в сумме [] руб. [] коп. и установлен механизм сохранения сумм возмещения вреда в условиях инфляции, предусматривающий индексацию ежемесячной выплаты с применением минимального размера оплаты труда. Истец указал, что данное решение суда ответчиком не исполняется, чем нарушено его право на возмещение вреда здоровью в полном объёме.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 18 мая 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2012 г., заявленные требования удовлетворены. Суд обязал Военный комиссариат Волгоградской области с 1 апреля 2012 г. назначить и выплачивать истцу ежемесячно денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. и взыскал с Военного комиссариата Волгоградской области задолженность по выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2001 г. по 31 марта 2012 г. в размере [] руб. [] коп.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов кассационной жалобы Военного комиссариата Волгоградской области, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2013 г. кассационная жалоба Военного комиссариата Волгоградской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Военного комиссариата Волгоградской области содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судебными инстанциями при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Истец, его представитель, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

В ходе разрешения настоящего спора судом установлено, что Захаров Ю.В. с 22 октября 1998 г. признан инвалидом второй группы вследствие заболевания, полученного при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Судом также установлено, что заочным решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 3 июля 2000 г. и дополнительным решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 3 июля 2000 г. с Военного комиссариата Волгоградской области в пользу истца взыскана задолженность по выплатам возмещения вреда здоровью за период с 1 июня 1998 г. по 30 июня 2000г. и установлена выплата ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью с применением коэффициентов увеличения минимального размера оплаты труда в Российской Федерации.

Из материалов дела также усматривается, что вступившим в законную силу решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 14 февраля 2008г. Захарову Ю.В. установлена выплата ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и ежемесячной денежной компенсации на приобретение продовольственных товаров с учётом индексации исходя из коэффициентов инфляции, установленных федеральным законодательством.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований в части установления истцу ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. и взыскания задолженности в сумме [] руб. [] коп., суд пришёл к выводу о том, что истец имеет право на индексацию суммы возмещения вреда за период с 1 января 2001 г. по 31 марта 2012 г. в порядке, установленном дополнительным решением Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от 3 июля 2000 г. пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда, в то время как указанное судебное постановление с 2001 г. ответчиком не исполняется. Кроме того, по мнению суда, сумма образовавшейся задолженности подлежала расчёту с применением пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных

Федеральным законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», поскольку несвоевременное получение истцом выплат в возмещение вреда здоровью привело к утрате покупательной способности денежных сумм.

С приведённым выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы суда первой и апелляционной инстанции незаконными и не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами.

Частью 3 статьи 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 179-ФЗ), статьёй 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. № 2288), статьёй 318 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.) допускалась возможность индексации сумм, возмещающих вред, причинённый здоровью, пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда.

Федеральным законом от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» внесены изменения, касающиеся порядка индексации размеров названных выплат, и определено их ежегодное повышение пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Таким образом, в качестве критерия индексации законодателем был избран рост прожиточного минимума в целом по Российской Федерации вместо применявшегося ранее минимального размера оплаты труда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 базового Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 г.) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, и до внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. были ориентированы на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учётом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Размеры выплат, назначаемых и выплачиваемых на основании Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», с 19 июня 2002 г. индексируются исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

Правительство Российской Федерации своими постановлениями от 25 мая 2005 г. №326 «О порядке индексации некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 г. по 31 мая 2004 г. гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 7 мая 2005 г. № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 25 апреля 2006 г. №246 «Об индексации в 2006 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 марта 2007 г. № 171 «Об индексации в 2007 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 декабря 2007 г. № 914 «Об индексации в 2009 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и последующими ежегодными постановлениями утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат.

Таким образом, постановлениями Правительства Российской Федерации определены коэффициенты индексации исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и размеры денежных компенсаций (в случае их назначения в твердой денежной сумме), подлежащих выплате за соответствующий период. При этом правовая норма, предусматривающая возможность перерасчёта сумм возмещения вреда исходя из увеличения в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда на момент обращения Захарова Ю.В. в 2012 г. в суд с настоящим иском утратила свою силу и является недействующей с 15 февраля 2001 г. на основании положений Федерального закона от 12 февраля 2001 г. №5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»».

Между тем при вынесении обжалуемого решения судом не было принято во внимание, что после принятия в 2000 г. судебного постановления, определившего порядок индексации подлежащей выплате истцу суммы возмещения вреда здоровью пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, произошли изменения в законодательстве, регулирующем порядок индексации сумм ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

При этом из материалов дела усматривается, что ответчиком исполнялось решение Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от 3 июля 2000 г., производилась выплата назначенных судебным решением сумм возмещения вреда здоровью и индексация данных выплат исходя из порядка, установленного действовавшим в период с 2001 г. законодательством.

То обстоятельство, что судебным решением Тракторозаводского районного суда г.Волгограда от 3 июля 2000 г. был установлен механизм исполнения данного решения, предписывающий необходимость своевременной индексации назначенных истцу сумм в действующем на тот период порядке (пропорционально увеличению МРОТ), не может служить основанием для признания действий ответчика не соответствующими закону, поскольку изменение критерия индексации, выступающей в качестве антиинфляционной меры для компенсационных выплат, является прерогативой законодателя; в свою очередь применение механизма индексации, регламентированного законом, не свидетельствует о неисполнении судебного решения, поскольку не влияет на его существо, не изменяет размер возмещения вреда, определённого судом к взысканию, а лишь отражает номинальный рост взысканных сумм в связи с инфляционными процессами.

Кроме того, судом принято решение об индексации сумм возмещения вреда здоровью, несмотря на то, что решением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда от 14 февраля 2008 г., состоявшимся по иску Захарова Ю.В., начиная с 1 января 2008 г. последнему установлена подлежащая выплате ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

При рассмотрении дела об индексации платежей суд не учёл действующих положений гражданского процессуального законодательства и произвёл новую индексацию ежемесячных сумм возмещения вреда, применив при этом за один и тот же период (период до принятия 14 февраля 2008 г. решения Тракторозаводским районным судом г.Волгограда) индексацию отличную от применённой в состоявшемся ранее судебном постановлении, тем самым допустив пересмотр вступившего в законную силу судебного постановления в порядке, не предусмотренном законом.

При изложенных обстоятельствах выводы суда первой и апелляционной инстанции об удовлетворении заявленных требований в полном объёме Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит не соответствующими закону, и в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом в применении норм материального и процессуального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Центрального районного суда г.Волгограда от 18 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2012 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя состоявшиеся судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым Захарову Ю.В. в удовлетворении исковых требований отказать.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г.Волгограда от 18 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 15 августа 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Захарова Ю. [] В [] к Военному комиссариату Волгоградской области о перерасчёте ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности отказать.

Председательствующий []

Судьи [] []