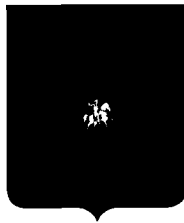


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Корчашкиной Т.Е., судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 24 мая 2013 г. дело по иску Кратько О. М. к обществу с ограниченной ответственностью «МеРос» о взыскании задолженности по заработной плате по кассационной жалобе Кратько О. М. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июля 2012 г., которым отменено решение Шахтинского районного суда Ростовской области от 18 апреля 2012 г. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кратько О.М. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МеРос» о взыскании задолженности по заработной плате.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что с 17 сентября 2010 г. по 11 ноября 2011 г. работала у ответчика продавцом в магазине «XXXXXXXXXX», её заработная плата составляла XXXX руб. За период работы заработная плата ей выплачивалась нерегулярно, разными суммами, продуктами, сроки выплат установлены не были. С 11 ноября 2011 г. трудовые отношения между Кратько О.М. и ООО «МеРос»

прекращены по устному соглашению сторон. При увольнении истец полного расчёта не получила.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Кратько О.М. просила взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за период с 17 сентября 2010 г. по 11 ноября 2011 г. в размере [] руб., компенсацию морального вреда в сумме [] руб., расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик заявленные требования не признал, ссылаясь на пропуск истцом срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Шахтинского районного суда Ростовской области от 18 апреля 2012 г. иск Кратько О.М. удовлетворён. С ООО «МеРос» в пользу истца взысканы: задолженность по заработной плате за период с 17 сентября 2010 г. по 11 ноября 2011 г. в размере [] руб., компенсация морального вреда в размере [] руб., расходы на оплату услуг адвоката в сумме [] руб., а всего [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июля 2012 г. указанное выше решение суда отменено. Принято новое решение об отказе Кратько О.М. в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Кратько О.М. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июля 2012 г. и оставлении в силе решения Шахтинского районного суда Ростовской области от 18 апреля 2012 г. ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского

Согласно статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы.

В силу статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров, а также выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату.

На основании статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Пунктом 1 статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Из материалов дела следует, что Кратько О.М. с ООО «МеРос» состояла в трудовых отношениях с 17 сентября 2010 г. по 11 ноября 2011 г., заработная плата истца составляла [REDACTED] руб.

В подтверждение своих доводов истец представила трудовой договор, копию справки о начислении заработной платы в ООО «МеРос» за январь 2012 г., по её ходатайству судом допрошен свидетель К [REDACTED] которая с 16 мая 2011 г. исполняла обязанности директора общества, подтвердившая наличие перед истцом задолженности по заработной плате в размере [REDACTED] руб.

Отвергая представленную копию справки о начислении заработной платы, суд апелляционной инстанции указал на то, что данное доказательство не соответствует требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как в справке отсутствует подпись должностного лица, уполномоченного от имени работодателя выдавать такие справки.

При этом судом не принято во внимание, что учитывая характер возникшего спора и исходя из положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальная обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме возлагается на работодателя (абз.7 ч.2 ст.22 ТК РФ). Ответчиком доказательств, подтверждающих исполнение своей обязанности по выплате заработной платы, не представлено, кроме того, не предоставляя суду письменные доказательства, ответчик, в том числе препятствует и истцу в предоставлении доказательств в обоснование своих требований.

Признавая доказанным надлежащее исполнение ответчиком обязательств, вытекающих из трудового договора, суд апелляционной инстанции возложил на истца обязанность доказать факт наличия задолженности по заработной плате, тем самым неправильно распределив между сторонами бремя доказывания обстоятельств исполнения работодателем своих обязательств и допустил существенное нарушение норм процессуального права.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, в связи с чем, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июля 2012 г., принятое с существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Шахтинского районного суда Ростовской области от 18 апреля 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 2 июля 2012 г. отменить.

Оставить в силе решение Шахтинского районного суда Ростовской области от 18 апреля 2012 г.

Председательствующий:

Судьи: