

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела открытом в судебном заседании кассационную жалобу Борщевского А. [] П. [] на определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. об изменении подсудности рассмотрения заявления ОАО «СПК Мосэнергострой» о повороте исполнения судебного акта

по делу по иску Борщевского А.П. к ОАО «СПК Мосэнергострой», Роструду, Государственному учреждению - Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Ступинскому управлению социальной защиты населения Московской области о взыскании суммы возмещения вреда здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителей ОАО «Строительно-промышленная компания «Мосэнергострой» Коцан И.М., Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ № 25 по г. Москве и Московской области Толмачевой Т.А., Климченковой Р.Ш., Государственного учреждения – Московского регионального отделения Фонда социального страхования РФ – Воропая С.В., Мелехиной М.А., Яшкиной Т.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Борщевский А.П. обратился в суд с иском к ОАО «СПК Мосэнергострой», Роструду, Государственному учреждению - Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Ступинскому управлению социальной защиты населения Московской области о взыскании суммы возмещения вреда здоровью, причиненного при исполнении трудовых обязанностей при участии в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Истец указывал на то, что несмотря на установление ему 2 группы инвалидности и утраты трудоспособности в размере 80%, а также того факта, что до 1994 года выплаты в возмещение вреда здоровью производились работодателем, ответчики незаконно отказывают ему в выплате надлежащим образом исчисленных сумм возмещения вреда здоровью, в связи с чем за период с 1 марта 1996 года по 1 января 2000 года образовалась задолженность, размер которой с учетом индексации составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Уточнив исковые требования, просил суд взыскать с ОАО «СПК Мосэнергострой» проиндексированную сумму недополученного возмещения вреда здоровью за указанный период в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 5 марта 2011 г. вышеуказанное заявление оставлено без рассмотрения в связи с вторичной неявкой истца в судебное заседание.

ОАО «СПК Мосэнергострой» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения судебного акта: определения Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2010 г., и взыскании с Борщевского А.П. денежных средств в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В обоснование заявления общество указало на то, что в рамках настоящего гражданского дела Борщевский А.П. ранее обращался в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 декабря 1997 г., которым в его пользу взысканы ежемесячные суммы в счет возмещения вреда здоровью, причиненного при исполнении трудовых обязанностей в результате ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2010 г. в резолютивную часть решения от 18 декабря 1997 г. были внесены исправления и с ОАО «СПК Мосэнергострой» в пользу Борщевского А.П. взыскана единовременно сумма в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 июля 2010 г. определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2010 г. отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении заявления определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2010 г. производство по делу по заявлению Борщевского А.П. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 декабря 1997 г. прекращено в связи с отказом Борщевского А.П. от указанного заявления.

Поскольку определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2010 г. вступило в законную силу и обжаловано в кассационном порядке позднее установленного законом срока, судебные приставы-исполнители частично исполнили судебное постановление, взыскав с ОАО «СПК Мосэнергострой» в пользу Борщевского А.П. [] руб. [] коп.

Определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 5 марта 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2011 г., удовлетворено заявление ОАО «СПК Мосэнергострой» о повороте исполнения судебного акта – определения Кореновского районного суда Краснодарского края от 18 февраля 2010 г.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2011 г. определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 5 марта 2011 г. и определение судебной коллегии краевого суда от 21 апреля 2011 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение заявления ОАО «СПК Мосэнергострой» в Кореновский районный суд Краснодарского края.

До рассмотрения указанного заявления, назначенного судьей Кореновского районного суда к слушанию 15 марта 2012 г., поступило ходатайство Борщевского А.П. об отложении рассмотрения данного дела и ходатайство ОАО «СПК Мосэнергострой» о передаче дела по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы.

Определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г., в удовлетворении ходатайства истца об отложении рассмотрения дела отказано, а ходатайство ответчика о передаче дела для рассмотрения по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы удовлетворено.

В кассационной жалобе Борщевский А.П. ставит вопрос об отмене вышеуказанных судебных постановлений в части удовлетворения ходатайства ОАО «СПК Мосэнергострой» о передаче дела по его иску к ОАО «СПК Мосэнергострой», ГУ – Управлению Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области и другим о взыскании индексированной суммы возмещения вреда здоровью при исполнении трудовых обязанностей за период с 1 марта 1996 г. по 1 января 2000 г. на рассмотрение в Симоновский районный суд г. Москвы, ссылаясь на допущенное судами существенное нарушение норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года кассационная жалоба Борщевского А.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Ступинского управления социальной защиты населения Министерства социальной защиты населения Московской области, извещённого о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в письменном возращении на кассационную жалобу начальник Ступинского управления социальной защиты населения ходатайствовал о рассмотрении кассационной жалобы Борщевского А.П. в отсутствие своего представителя. Истец Борщевский А.П. и представитель ответчика - Федеральной службы по труду и занятости, извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм гражданского процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Борщевский А.П. работал в Каширском управлении строительства «Мосэнергострой» в качестве прораба строительного участка № 7. Приказом от 27 мая 1987 года он был командирован на работы по ликвидации последствий катастрофы на ЧАЭС, где находился в зоне с повышенным ионизирующим излучением в период с 24 июня 1987 года по 31 августа 1987 года, в результате чего получил увечье, связанное с исполнением трудовых обязанностей. 15 сентября 1989 года ему установлена 2 группа инвалидности и 80% утраты трудоспособности. До 1 января 1994 года выплаты в счет возмещения вреда здоровью производились истцу работодателем.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец ссылаясь на то, что ответчиком неверно исчисляются суммы возмещения вреда, причиненного его здоровью, в результате чего его право на своевременное и полное возмещение вреда, причиненного здоровью, нарушено.

Дело по иску Борщевского А.П. о взыскании сумм возмещения вреда, причиненного здоровью при исполнении трудовых обязанностей при участии в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, неоднократно рассматривалось судебными инстанциями, начиная с 1994 г., когда дело было принято с соблюдением правил подсудности к производству Кореновского районного суда Краснодарского края.

Удовлетворяя ходатайство ответчика об изменении подсудности рассмотрения заявления о повороте исполнения решения суда по данному делу и передавая его для рассмотрения в Симоновский районный суд г. Москвы, суд, сославшись на положения статьи 28, части 5 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также разъяснения, содержащиеся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 марта 2011 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», указал на то, что поскольку местом жительства истца, местом нахождения ответчика и большинства доказательств является г. Москва, то настоящее дело должно быть рассмотрено соответствующим районным судом г. Москвы.

С таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он противоречит нормам гражданского процессуального права.

Как видно из обжалуемого определения Кореновского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2012 г. (л.д. 20 т. 14) в данном суде подлежало рассмотрению заявление ОАО «СПК Мосэнергострой» о повороте исполнения судебного акта. Порядок поворота исполнения решения суда и рассмотрения таких заявлений предусмотрен ст.ст. 443, 444 ГПК РФ.

Согласно ст. 443 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения).

Статьей 444 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда. В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда.

В соответствии с вышеприведенными нормами по заявлению ответчика ранее Кореновским районным судом Краснодарского края уже рассматривался вопрос о повороте исполнения определения этого же суда от 18 февраля 2010 г. и определением Кореновского районного суда Краснодарского края от 5 марта 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2011 г., был произведен поворот исполнения названного судебного акта путем взыскания с Борщевского А.П. [] руб. [] коп.

Отменяя данные судебные постановления судов и направляя дело на новое рассмотрение в Кореновский районный суд Краснодарского края, президиум Краснодарского краевого суда указал на несоблюдение нижестоящими судебными инстанциями процессуальных прав истца.

Таким образом, Кореновскому районному суду Краснодарского края надлежало повторно рассмотреть вопрос о повороте исполнения определения суда с учетом указаний президиума, изложенных в постановлении от 14 декабря 2011 г. Предусмотренных законом оснований для передачи заявления с делом в другой суд у Кореновского районного суда Краснодарского края не имелось.

При этом суд, обосновывая необходимость изменения подсудности рассмотрения указанного заявления неправомерно сослался на ст. 28, 29 ГПК РФ, которые предусматривают подсудность рассмотрения дела в суде первой инстанции, однако в данном случае названные в определении нормы ГПК РФ не могли быть применены, поскольку имело место не рассмотрение исковых требований, а заявления о повороте исполнения судебного акта, для которого ст.ст. 443-445 ГПК РФ предусмотрен иной порядок его рассмотрения.

Ссылка суда на непроживание Борщевского А.П. на момент рассмотрения заявления ответчика в Краснодарском крае в данном случае правового значения не имеет.

Не имеет правового значения и ссылка суда на то обстоятельство, что большинство доказательств находится в г. Москве, поскольку подлежит рассмотрению лишь заявление ответчиков о повороте исполнения судебного акта, а не исковые требования по существу, при котором судом первой инстанции исследуются представленные сторонами доказательства в подтверждение своих доводов исковых требований или возражений.

При таких обстоятельствах, определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. в части удовлетворения ходатайства представителя ОАО «СПК Мосэнергострой» о передаче дела на рассмотрение по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы нельзя признать законными, они подлежат отмене в указанной части, а дело следует возвратить в Кореновский районный суд Краснодарского края. В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кореновского районного суда Краснодарского края от 15 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. отменить в части удовлетворения ходатайства представителя ОАО «СПК Мосэнергострой» о передаче дела на рассмотрение по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы.

Гражданское дело по иску Борщевского А [REDACTED] П [REDACTED] к ОАО «СПК Мосэнергострой», Роструду, Государственному учреждению - Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации, Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Ступинскому управлению социальной защиты населения Московской области о взыскании суммы возмещения вреда здоровью возратить в Кореновский районный суд Краснодарского края.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]