



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-9

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Намазова Я.А.о., А.о., с.о., Гадимова Э.Г.о., Г.о., о.о., Гусейнова И.И.о., И.о., на приговор Московского городского суда от 28 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., выступления осужденных Намазова Я.А.о., Гадимова Э.Г.о., Гусейнова И.И.о., Боуми М.М.Р. в режиме видеоконференцсвязи с участием переводчиков В.о., Х.о., защитников Кокорашвили Р.И., Шаповаловой Н.Ю., Артеменко Л.Н., Цапина В.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Митюшова В.П., полагавшего уточнить редакцию статей УК РФ, в остальном оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Указанным приговором

Намазов Я [] А [] о [] []
[]
[] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 15 лет;
ч. 4 ст. 188 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 10 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Гадимов Э [] Г [] о [] []
[]
[] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 7 лет;
ч. 4 ст. 188 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 9 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Гусейнов И [] И [] о [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 7 лет;

ч. 4 ст. 188 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 9 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Боуми М. [REDACTED] М. [REDACTED] Р. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 6 лет;
ч. 4 ст. 188 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 8 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 8 лет;
ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.07.2009) на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В срок наказания всех осужденных зачтено время содержания под стражей с 03.02.2011.

Осужденные признаны виновными в том, что: Намазов Я.А.о. создал преступное сообщество в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководил таким сообществом и входящим в него структурным подразделением, Гадимов Э.Г.о., Гусейнов И.И.о. и Боуми М.М.Р. участвовали в указанном преступном сообществе; все они в составе указанного преступного сообщества совершили два преступления, связанные с приготовлением к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а также совершили контрабанду наркотических средств организованной группой. Преступления имели место в период с января 2010 года по февраль 2011 года на территориях города [REDACTED], [REDACTED] области, Республики [REDACTED] и других субъектов Российской Федерации, а также иностранных государств - Республики [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Намазов Я.А.о. указывает на недоказанность его вины в преступлениях, за которые он осужден, обращая

внимание на то, что его осуждение за создание и руководство преступным сообществом основано лишь на предположениях оперативных сотрудников. Им не планировались разработка форм и методов преступной деятельности, совершение конкретных преступлений, не определялась роль в них каждого, не создавалась «общая касса», не принимались меры конспирации, у него не имелось каких-либо коррумпированных связей. Его поездки в [] необоснованно расценены как закупка и контрабанда наркотических средств, хотя никто таких действий с его стороны не подтвердил, в том числе и представители []. Наркотики в автомашину Д [] он не грузил, в оформлении таможенных документов не участвовал, груз не сопровождал, и о доставке Д [] наркотиков ничего не знал. Он занимался лишь получением 25 тонн картофеля и его последующей реализацией. О хранении Гадимовым в своей квартире наркотиков он узнал только когда Гадимов дал ему попробовать этот наркотик, никакого отношения к его доставке он не имел, желающих приобрести наркотик не подыскивал.

С учетом приведенных доводов просит отменить приговор и оправдать его.

В апелляционной жалобе осужденный Гадимов Э.Г.о. высказывает несогласие с приговором как незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что его вина в совершении преступлений не установлена; по делу не были допрошены лица, чьи показания имеют существенное значение для дела, не истребованы вещественные доказательства и документы, не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Не приводя конкретных данных, высказывает мнение о том, что при наличии противоречивых доказательств суд не указал, почему принял одни и отверг другие из них; изложенные в приговоре выводы суда содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на принятые судом решения. Кроме того, полагает, что суд не установил с достаточной полнотой сведения о личности подсудимого, не учел наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка [] г.р., отсутствие судимостей, положительные характеристики, наличие родителей-пенсионеров, нуждающихся в его уходе. На этом основании просит отменить приговор и оправдать его.

В апелляционной жалобе осужденный Гусейнов И.И.о., не оспаривая доказанность своего участия в преступлениях, указывает на то, что осознал масштабы и тяжесть преступлений, в которые был вовлечен случайно, не имея корыстного умысла и какого-либо отношения к наркотикам, признает ошибочность совершенных действий, и с учетом его отношения к содеянному, а также состояния здоровья, возраста, наличия на иждивении больной супруги и ребенка, для которых он является единственным кормильцем, просит проявить к нему милосердие и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель прокуратуры г. Москвы Аронова Н.И. полагает приведенные в них доводы необоснованными и просит оставить жалобы без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, однако подлежащим изменению в части указания редакции статей Уголовного кодекса РФ, а апелляционные жалобы осужденных полагает не подлежащими удовлетворению.

Несмотря на то, что в судебном заседании суда первой инстанции Намазов Гусейнов и Боуми свою вину в предъявленном обвинении не признали, а Гадимов признал частично, а именно только в незаконном хранении наркотиков по месту проживания, в остальной части обвинения также вину не признал, судом сделан обоснованный вывод о виновности осужденных в совершении всех вышеперечисленных преступлений, который подтверждается достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон, и подробно изложенных в приговоре.

Все доказательства надлежащим образом проверены и оценены судом.

Так, в ходе судебного разбирательства были исследованы и в приговоре подробно приведены показания допрошенных в качестве свидетелей сотрудников УФСКН России по г. [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED] Ю [REDACTED] А [REDACTED] Е [REDACTED], Е [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED], Ч [REDACTED] Р [REDACTED] об обстоятельствах проведения ими оперативного наблюдения, прослушивания телефонных переговоров и других оперативно-розыскных мероприятий, направленных на документирование и изобличение преступной деятельности подсудимых, осуществлявшейся как на территории Российской Федерации, так и на территориях Республики [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] а также обстоятельства задержания подсудимых и изъятия у них наркотиков.

Данные показания объективно подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетелей М [REDACTED] О [REDACTED] присутствовавших при обнаружении и изъятии из автомашины [REDACTED] 80 свертков с гашишем, показаниями эксперта М [REDACTED] и кинолога К [REDACTED], участвовавших в указанных процессуальных действиях; показаниями свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах достижения договоренности с участниками преступной

группы на транспортировку груза и обстоятельствах его транспортировки из [] в Россию через таможенную границу Российской Федерации; показаниями свидетелей М [] А [] Ш [] [] о фактической принадлежности груза и обстоятельствах его таможенного оформления; сведениями, содержащимися в протоколах иных следственных действий; исследованными в судебном заседании документами оперативно-розыскной деятельности и другими письменными доказательствами, перечисленными в приговоре; результатами обследования автомашин []», [], обысков, обнаруженными и изъятыми вещественными доказательствами; заключениями судебно-химических, физико-химической, почерковедческой, дактилоскопической экспертиз.

Материалы оперативно-розыскной деятельности по изобличению осужденных в совершении преступлений исследованы судом путем производства предусмотренных УПК РФ следственных и судебных действий и приобщения их к материалам дела; при этом установлено, что прослушивание телефонных переговоров, оперативное наблюдение и другие оперативно-розыскные мероприятия проводились сотрудниками для решения поставленных перед правоохранительными органами ст. 2 Федерального закона задач выявления, пресечения и раскрытия преступлений, а также выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в данном случае для проверки имевшейся оперативной информации об уже совершенных и совершаемых участниками преступной группы преступлений, поэтому результаты оперативно-розыскной деятельности обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами, а доводы стороны защиты об их незаконности, и в частности, недопустимости результатов оперативного опроса Боуми с применением аудиозаписи, - несостоятельными.

Судом первой инстанции в ходе разбирательства по делу тщательно проверены, в приговоре оценены и обоснованно отвергнуты и другие доводы подсудимых и их защитников, в том числе о существенных нарушениях закона, допущенных органами предварительного следствия при проведении обыска в жилище у Гадимова.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Гадимова, суд привел мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых, достоверных, а в своей совокупности достаточных для разрешения дела, и, с другой стороны, критически оценил и отверг показания подсудимых в свою защиту, как обусловленные их стремлением избежать уголовной ответственности за содеянное либо уменьшить ее объем.

Судебная коллегия находит приведенные судом первой инстанции в решениях, отраженных в протоколе судебного заседания и в приговоре,

мотивы оценки доказательств и доводов сторон убедительными, а принятые решения соответствующими закону и материалам дела.

Какие-либо не устраненные судом существенные противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу осужденных, по делу отсутствуют.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о недоказанности участия осужденных в совершении преступлений полностью опровергаются исследованными судом первой инстанции материалами дела.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимым и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий осужденных является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела. Учитывая, что на основании совокупности исследованных доказательств суд установил наличие международной организованной группы, состоящей из двух самостоятельно действующих структурных подразделений, одно из которых на территории России создал Намазов и руководил им, устойчивость преступных связей между членами группы, о которой свидетельствовали тесная взаимосвязь и сплоченность членов группы, постоянство форм и методов преступной деятельности, тщательная подготовка и планирование преступлений, наличие строгой дисциплины и конспирации, действия Намазова обоснованно квалифицированы по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. от 27.12.2009) как создание преступного сообщества в целях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом и входящим в него структурным подразделением, а действия Гадимова, Гусейнова и Боуми как участие в преступном сообществе.

Наказание осужденным как за каждое преступление, так и по их совокупности, назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, данных об их личности, в том числе перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств и сведений о состоянии их здоровья и семейном положении, на которые осужденные ссылаются в апелляционных жалобах, оно полностью отвечает требованиям ст. 6, 60, 62 (у Боуми), 69 УК РФ, и потому является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 28 января 2013 года в отношении **Намазова Я.А.о.** **Гадимова Э.Г.о.**, **Гусейнова И.И.о.** **Боуми М.М.Р.** изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части указание на квалификацию действий осужденных по ч. 4 ст. 188 УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010 № 87-ФЗ, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 19.05.2010 № 87-ФЗ, считать их осужденными за данные преступления по ч. 4 ст. 188 УК РФ в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2009 № 215-ФЗ.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Намазова Я.А.о., Гадимова Э.Г.о., Гусейнова И.И.о. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи