

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сартаковой Н. [] Л. [], Шадринной Е. [] В. [], Щуклиной И. [] В. [] и других к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № []» о взыскании недоплаты заработной платы, компенсации морального вреда, судебных расходов, перерасчете оплаты отпуска, возложении обязанности начислять и выплачивать заработную плату в соответствии с законодательством РФ

по кассационной жалобе представителя истцов – Сокольников В.И. на решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 25 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сартакова Н.Л., Шадрина Е.В., Щуклина И.В., Пономаренко А.А., Молчанова Е.Б., Мингазетдинова Н.В., Карбаинова Е.П., Мокроусова Л.Г., Полякова Э.О., Рогозина А.М., Хворостяная Е.Н. обратились в суд с иском к Муниципальному бюджетному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № []» о взыскании заработной платы,

компенсации морального вреда, судебных расходов, понуждении перерасчета оплаты отпуска, понуждении начислять и выплачивать заработную плату в соответствии с законодательством, ссылаясь на то, что они работают в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № []», однако работодатель неправомерно производит начисление заработной платы в части исчисления районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера исходя из сумм должностного оклада, в то время как для этих выплат следует учитывать минимальный размер оплаты труда, в связи с чем просили взыскать невыплаченную заработную плату за период с 1 января 2011 года, а также установить размер заработной платы в соответствии с действующим законодательством.

Ответчик заявленные требования не признал.

Решением Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 25 апреля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе представитель истцов – Сокольников В.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года кассационная жалоба представителя истцов Сокольников В.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом, истцы работают в Муниципальном бюджетном образовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа № []» на различных должностях, на должностные оклады им начисляются надбавка за вредность, районный коэффициент и надбавка за непрерывный стаж работы. С учётом названных выплат их заработная плата незначительно превышает минимальную месячную заработную плату в Республике Бурятия, установленную Региональным соглашением между Правительством Республики Бурятия, Объединением организаций профсоюзов Республики Бурятия и союзами работодателей Республики Бурятия от 26 июля 2010 г. № 020-000061 «О минимальной заработной плате в Республике Бурятия» и составляющую с 1 января 2011 года 5 338 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что совокупный размер месячной заработной платы истцов с учётом стимулирующих выплат с включением районного коэффициента и надбавки за непрерывный стаж работы превышает установленный как федеральным законом минимальный размер оплаты труда, так и минимальную месячную заработную плату в Республике Бурятия, следовательно, нарушений трудовых прав истцов при выплате им заработной платы за спорные периоды ответчиком не допущено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает приведенный вывод судебных инстанций основанным на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующих спорные правоотношения.

Федеральным законом от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» из статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 1 сентября 2007 года также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (часть четвертая статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации).

Однако действующей в настоящее время частью третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ, от 20 апреля 2007 года № 54-ФЗ) установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть первая статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и дает понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Согласно названной статье тарифная ставка - фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом (статья 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 146 Трудового кодекса Российской Федерации труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается в повышенном размере.

Статья 148 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных

трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Указанные нормы трудового законодательства допускают установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (в данном случае в период с 1 января 2011 г. по 31 мая 2011 г. – 4330 руб., с 1 июня 2011 г. - 4611 руб.). При этом районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы должны начисляться к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что заработная плата работника с учётом всех стимулирующих и компенсационных выплат должна быть не ниже минимального размера оплаты труда противоречит нормам действующего трудового законодательства.

Из материалов дела видно, что размер начисленной и выплаченной истцам заработной платы без учёта районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы был ниже как минимального размера оплаты труда, установленного на всей территории Российской Федерации, так и минимальной месячной заработной платы в Республике Бурятия.

Учитывая изложенное, вывод судебных инстанций о том, что нарушений трудовых прав истцов при выплате им заработной платы за спорные периоды ответчиком не допущено, нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

При таких обстоятельствах решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 25 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор на основе приведенных норм трудового законодательства.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 25 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия от 27 июня 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи