



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-8сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шалумова М.С.,
судей Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Одушкина А. [] С. [] на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 февраля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Шалумова М.С., выступления осужденного Одушкина А.С. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника Цапина В.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Лох Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

Указанным приговором

Одушкин А. С.

, судимый:

- 1) 04.07.2006 Раменским горсудом Московской области по ч. 2 ст. 159; ч. 5 ст. 69 УК РФ на 1 год 2 месяца лишения свободы, освобожден 14.05.2007 условно-досрочно на 26 дней;
- 2) 07.08.2007 Лефортовским райсудом г. Москвы по ч. 2 ст. 159; ст. 70 УК РФ на 1 год 9 месяцев 10 дней лишения свободы, наказание отбыл 13.03.2009;
- 3) 26.10.2009 Тверским райсудом г. Москвы по ч. 1 ст. 159 УК РФ на 1 год лишения свободы, наказание отбыл 12.10.2010;
- 4) 31.01.2013 Раменским горсудом Московской области по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ (в ред. от 27.12.2009) на 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет;

ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием по приговору Раменского горсуда Московской области от 31.01.2013 назначено окончательное наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года и установлением на этот срок осужденному конкретных ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

В срок наказания зачтено время содержания под стражей с 03.02.2012 по 27.09.2012 и с 10.10.2012 по 12.02.2013.

Одушкин А.С. на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в пособничестве убийству, сопряженному с разбоем, совершенных 9 июня 2011 г. в городе [REDACTED]

В апелляционной жалобе осужденный Одушкин А.С. высказывает несогласие с приговором как постановленным с нарушением норм уголовно-процессуального закона, ссылаясь на то, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, вопреки требованиям ст. 252, 335 УПК РФ и несмотря на неоднократные замечания председательствующего, систематически доводились до присяжных заседателей сведения о наличии у него прежних судимостей и заболевании наркоманией, что способствовало созданию у присяжных предубеждения к подсудимому и вынесению ими обвинительного вердикта. Считает, что председательствующий не реагировал должным образом на данные нарушения, не принял всех необходимых мер воздействия к гособвинителям и не распустил коллегия присяжных заседателей. Кроме того, полагает, что суд необоснованно принял в качестве допустимого доказательства и исследовал в присутствии присяжных заседателей протокол явки с повинной, составленный в отсутствие адвоката, что также повлияло на мнение присяжных.

Делает вывод о том, что, с учетом непродолжительного по числу дней судебных заседаний разбирательства дела, столь регулярные и умышленные нарушения регламента оказали незаконное воздействие на присяжных и на содержание их ответов, и привели к постановлению ими обвинительного вердикта, который при таких обстоятельствах не может быть признан законным, беспристрастным и объективным.

На этом основании просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии формирования коллегии присяжных заседателей.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель прокуратуры г. Москвы Минакова Т.А. указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционную жалобу осужденного не подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 389²⁷ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2 - 4 статьи 389¹⁵ Кодекса: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не установлено.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Одушкина, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей и заявлений о ее роспуске ввиду тенденциозности состава коллегии от сторон не поступало (т. 5 л.д. 89).

Какие-либо данные, свидетельствующие о незаконном воздействии на присяжных заседателей заинтересованными в исходе дела лицами, в материалах дела отсутствуют.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ, а доводы жалобы о непринятии председательствующим соответствующих мер по обеспечению соблюдения в ходе судебного следствия требований указанной статьи не основаны на материалах дела.

Как видно из протокола судебного заседания, в тех случаях, когда гособвинители в ходе судебного следствия задавали допрашиваемым лицам в присутствии присяжных заседателей вопросы, касающиеся фактических обстоятельств уголовного дела, установление доказанности которых не относится к компетенции присяжных заседателей, либо касающиеся личности подсудимого Одушкина, председательствующий своевременно снимал такие вопросы, делал гособвинителям замечания, а присяжных заседателей просил не принимать во внимание прозвучавшие сведения, как не имеющие отношения к установлению фактических обстоятельств дела присяжными заседателями (т. 5 л.д. 103, 106, 115).

Вопрос о необходимости принятия к сторонам иных мер воздействия решается председательствующим. Судебная коллегия не находит, что у председательствующего, с учетом незначительного количества и характера допущенных нарушений, имелись основания для принятия к гособвинителям мер воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УПК РФ.

В то же время, от подсудимого и его защитника на протяжении всего судебного разбирательства не поступало каких-либо заявлений, замечаний, возражений по поводу действий председательствующего, невыполнения им своих полномочий по обеспечению состязательности процесса, непринятия мер по исключению незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Более того, при обсуждении поставленного председательствующим вопроса о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с оказанным на них воздействием со стороны обвинения подсудимый Одушкин и его защитник Ерусланова согласились с мнением гособвинителя об отсутствии оснований для роспуска коллегии (т. 5 л.д. 115).

В этой связи Судебная коллегия приходит к выводу, что представители стороны обвинения своим поведением в ходе судебного разбирательства не могли оказать незаконное воздействие на присяжных заседателей и повлиять на вынесение ими обвинительного вердикта.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Доводы осужденного Одушкина о необоснованном признании допустимым доказательством и исследовании в присутствии присяжных заседателей протокола явки с повинной нельзя признать обоснованными.

В судебном заседании рассматривалось ходатайство защитника Еруслановой о признании недопустимыми доказательствами показаний Одушкина на предварительном следствии и сведений, сообщенных им в протоколе явки с повинной, при этом суд, установив, что допросы Одушкина производились в установленном законом порядке и с соблюдением процессуальных гарантий, протокол явки с повинной составлялся в присутствии адвоката, а доводы Одушкина об оказании на него незаконного воздействия со стороны сотрудников полиции не подтвердились, мотивированным решением отказал в удовлетворении данного ходатайства. Оснований не согласиться с данным решением Судебная коллегия не находит.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 341-343 УПК РФ, а содержание напутственного слова председательствующего - требованиям части 3 ст. 340 УПК РФ. Самостоятельных замечаний по содержанию и формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и предложений о постановке новых вопросов, от подсудимого и его защитника не поступало, а поддержанные ими замечания стороны обвинения учтены председательствующим при составлении вопросного листа. Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности они

также не высказали (т. 5 л.д. 140-141).

Процедура вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта, принятого ими единодушно по основным поставленным перед ними вопросам, и обсуждения судом последствий вердикта, не нарушена.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были приняты исчерпывающие меры по созданию необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, ограждению присяжных заседателей от какого-либо незаконного воздействия и обеспечению объективности и беспристрастности коллегии присяжных заседателей и вынесенного ими вердикта, а доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не могут быть признаны заслуживающими внимания.

Квалификация действий осужденного является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельствах дела.

Наказание Одушкину как за каждое преступление, так и по их совокупности назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, и сведений о личности виновного, оно полностью отвечает требованиям ст. 6, 60, 68 ч. 2 и 69 УК РФ, и потому является справедливым. При этом суд правильно признал отягчающим обстоятельством рецидив преступлений, поскольку судимости Одушкина за умышленные преступления средней тяжести по приговорам от 04.07.2006 и 07.08.2007 на момент совершения новых преступлений погашены не были.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 13 февраля 2013 года в отношении **Одушкина А.С.** [] [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Одушкина А.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи