ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В. П.

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Прониной Е.Н.,

адвокатов Ведибуры В.Д., Шаповаловой Н.Ю.

осуждённого Лежнина Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Лежнина Н.Н. на приговор Ульяновского областного суда от 11 марта 2013 года в отношении:

Лежнина Н Н [redacted] ранее судимого:

12 сентября 2003 года с учетом пересмотра приговора по ч.3 ст.30, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося условно-досрочно 13 августа 2004 года на неотбытый срок 1 год 4 месяца 5 дней;

13 апреля 2005 года по ч.1 ст.150, пп.«а»,«б» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, освободившегося 09.04.2009 по отбытии срока наказания;

13 апреля 2010 года по пп.«а»,«б» ч.2 ст.158, пп.«а»,«б»,«в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освободившегося условно-досрочно 04.08.2011 на неотбытый срок 8 месяцев 8 дней,

содержащегося под стражей со 02.11.2011,

осужденного по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении А[redacted] в виде 7 (семи) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted]», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении З[redacted] в виде 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Ю[redacted] в виде 7 (семи) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] в виде 7 (семи) лет 11 (одиннадцати) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца, с установленными

ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Г[redacted] и Ф[redacted] в виде 8 (восьми) лет 3 (трех) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011) (по эпизоду в отношении Г[redacted] в виде 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] в виде 8 (восьми) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г[redacted], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по ч.3 ст.127 УК РФ (по эпизоду в отношении К[redacted] в виде 6 (шести) лет лишения свободы.

по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Т в виде 8 (восьми) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.12.2011) (по эпизоду в отношении Т в виде 8 (восьми) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Лежнину Н.Н. наказание в виде 10 (десяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 (два) года, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г», не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое Лежниным Н.Н. по приговору от 13 апреля 2010 года, и окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «г, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Срок отбытия наказания исчислен с 11.03.2013. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Лежнина Н.Н. под стражей в период с 02.11.2011 по 10.03.2013 включительно.

Постановлено взыскать с Лежнина Н Н в счет возмещения материального ущерба рублей в пользу А

Постановлено взыскать с Лежнина Н Н в счет компенсации морального вреда:) рублей в пользу Г (рублей в пользу К

В удовлетворении гражданского иска А о компенсации морального вреда с Лежнина Н.Н. отказано.

По приговору суда Лежнин Н.Н. совершил вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой в отношении А вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшую, совершенное организованной группой в отношении З вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой в отношении Ю вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное организованной группой в отношении К вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, организованной группой в отношении Г и Ф похищение человека, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, из корыстных побуждений, организованной группой в отношении Г вымогательство, то есть требование передачи права на чужое имущество под угрозой применения насилия, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой в отношении К незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное организованной группой в отношении К вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, совершенное с применением насилия, в крупном размере, организованной группой в

отношении Т похищение человека, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой в отношении Т

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционной жалобы, объяснения осужденного Лежнина Н.Н., адвокатов Ведибуры В.Д., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Лежнин Н.Н., выражая свое несогласие с приговором, считает его необоснованным и несправедливым.

Полагает, что потерпевшие Ю К З, А по эпизодам вымогательств дали ложные показания под давлением свидетеля М, с которым у него сложились неприязненные отношения. Сам М дает ложные показания, поскольку находится в сговоре с оперативными сотрудниками полиции. Обращает внимание, что после 15 сентября 2011 года ему деньги не передавались. Находясь в ФКУ ИК он не мог пользоваться номером поскольку находился с М в разных отрядах, что подтвердил свидетель А По эпизоду похищения Г судом не приняты во внимание показания свидетеля М о том, что он угроз потерпевшей не высказывал и насилия не применял. О недостоверности показаний Г свидетельствует то, что наручники обнаружены не были. Повреждения в области носа были причинены Г еще до 01.11.21011. Б дает ложные показания, оговаривая его. Показания потерпевшего К о получении им (Лежниным) от него расписки не заслуживают доверия, так как он страдает психическим расстройством. По эпизоду в отношении Т дело сфабриковано оперативными сотрудниками полиции. В судебном заседании свидетели С и М показали, что Т перемещался свободно, его никто не удерживал против его воли. В ходе следствия на него оказывал давление бывший начальник ОРЧ- Л.

Не согласен с разрешением гражданских исков, указывая, что потерпевшие должны были указать двоих ответчиков.

В возражениях государственный обвинитель Идеотулов Р.Ш. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Выдвинутые Лежниным Н.Н.в свою защиту доводы тщательно проверены судом, показания осуждённого, ранее данные при производстве предварительного расследования, оглашены в судебном заседании согласно положениям статьи 276 УПК РФ и получили оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Доводы жалобы о том, что исходя из показаний свидетеля А М и Л не могли общаться во внерабочее время, а также пользоваться мобильными телефонами, опровергаются как показаниями самого Лежнина Н.Н. в судебном заседании, свидетельствующими о неоднократных встречах осужденного и М так показаниями последнего об использовании его мобильного телефона осужденным, а также пояснениями потерпевших о неоднократных переговорах с Лежниным Н.Н. посредством мобильной связи. Кроме того, доводы осужденного в этой части опровергаются детализациями телефонных переговоров по номерам принадлежавшим М и использовавшимся Лежниным Н.Н., и , принадлежавшим Л и использовавшимся Лежниным Н.Н. Согласно полученным данным, указанные абонентские номера постоянно использовались для телефонных соединений, смс-сообщений. Из содержания детализаций также усматривается, что указанные абонентские номера использовались для связи в том числе в вечернее и ночное время, что опровергает показания свидетеля А о режиме содержания в ИК Не находят своего подтверждения и доводы Лежнина Н.Н. о невозможности общения с потерпевшими в период нахождения на длительных свиданиях с 23.05.2011 по 26.05.2011 и с 29.06.2011 по 01.07.2011, поскольку из предъявленного осужденному обвинения не следует, что он высказывал требования и угрозы в отношении потерпевших именно в указанное время. Кроме того, согласно детализациям телефонных переговоров по номеру , использование которого в местах лишения свободы Лежнин Н.Н. не отрицает, с указанного номера осуществлялись телефонные соединения как 29.06.2011, так 01.07.2011. То обстоятельство, что телефон с абонентским номером

использовался в указанные дни, не противоречит пояснениям М[redacted] о звонках с указанного телефона, в том числе и для личных нужд, и не свидетельствует о невиновности Лежнина Н.Н.

Доводы осужденного о непричастности к совершению преступлений, его оговоре потерпевшими, Безруковым и Ларионовым проверены в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными.

Довод жалобы о том, что потерпевшие Ю[redacted] К[redacted], З[redacted] А[redacted] по эпизодам вымогательств дали ложные показания под давлением свидетеля М[redacted], является несостоятельным.

Каких-либо фактов, свидетельствующих о воздействии со стороны свидетеля М[redacted] на потерпевших, по делу не установлено.

Каких-либо оснований оговаривать Лежнина у потерпевших не имелось. Все потерпевшие по фактам вымогательства последовательно утверждали, что требования о передаче денег им высказывал именно Лежнин, как по телефону, представляясь [redacted]», так и при личных встречах. О том, что [redacted] и Лежнин являются одним и тем же лицом, они определили по его голосу.

Факт знакомства некоторых из потерпевших с М[redacted] не свидетельствует о невиновности Лежнина.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевших не имеется. Кроме того, их показания согласуются с другими доказательствами по делу.

Довод жалобы о том, что М[redacted] дает ложные показания, поскольку находится в сговоре с оперативными сотрудниками полиции, основан на предположениях ничем не подтвержден.

Доводы Лежнина о том, что после 15.09.2011 он денежные средства от потерпевших не получал, опровергаются показаниями К[redacted], З[redacted] и Ф[redacted], согласно которым они передавали ему различные суммы в конце сентября и начале октября 2011 года.

Вопреки доводу жалобы факт применения наручников к Г[redacted] подтверждается её показаниями, также заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у потерпевшей обнаружены прерывистые циркулярные полосовидные участки кожи яркого красно-розового цвета в нижней трети предплечий с переходом на область лучезапястных суставов. Данные повреждения могли быть получены 01.11.2011 от металлических наручников.

Утверждения в жалобе о возможности образования у Г[redacted] телесных повреждений в области носа до 01.11.2011 являются голословными и не подтверждаются материалами дела.

Показания свидетеля М[redacted] в судебном заседании о том, что Лежнин насилия к Г[redacted] не применял и угроз не высказывал, обоснованно не приняты судом во внимание, так как противоречат иным доказательствам по делу, в том числе его же показаниями, данными на

предварительном следствии. Каких-либо нарушений при проведении допроса М в ходе расследования дела не установлено.

Так из показаний свидетеля М данных в ходе предварительного следствия следует, что Лежнин Н.Н. открыл дверь его автомобиля и ударил девушку в лицо, затем взял её за волосы и грубо вытащил из машины. Девушка не сопротивлялась, поскольку видимо не могла понять, что происходит. После Лежнин Н.Н. втолкнул её на заднее сиденье своего автомобиля и закрыл дверь. В это время девушка стала плакать, кричать, сопротивляться и просить, чтобы ее отпустили.

Показания Г свидетеля М и Б о причинении потерпевшей Лежниным Н.Н. телесных повреждений объективно подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым у Г обнаружены телесные повреждения: перелом костей носа, ушиб мягких тканей носа, кровоподтек в верхней трети спинки носа, что в комплексе одной травмы причинило легкий вред ее здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, а также ушиб мягких тканей в области угла нижней челюсти слева, прерывистые циркулярные полосовидные участки кожи яркого красно-розового цвета в нижней трети предплечий с переходом на область лучезапястных суставов, не причинившие вреда здоровью. Перелом костей носа, ушиб мягких тканей носа, кровоподтек в верхней трети спинки носа, ушиб мягких тканей в области угла нижней челюсти слева получены от воздействия тупого твердого предмета и могли образоваться 01 ноября 2011 года. Прерывистые циркулярные полосовидные участки кожи яркого красно-розового цвета в нижней трети предплечий с переходом на область лучезапястных суставов образовались от действия тупого твердого предмета с циркулярной ограниченной контактной поверхностью и могли быть получены 01 ноября 2011 года от металлических наручников. Указанные телесные повреждения могли быть получены при обстоятельствах, изложенных при допросе Г в качестве потерпевшей, так и при допросе Б в качестве подозреваемого (т.4 л.д.179-186).

В судебном заседании доводы о применении недозволенных методов расследования к Лежнину после его задержания были проверены и не нашли своего подтверждения.

Показания Б обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они подтверждаются другими доказательствами по делу.

Доводы Лежнина о наличии психических расстройств у К являются надуманными. Поведение указанного потерпевшего в судебном заседании не давало оснований для такого вывода. Его показания, изобличившие Лежнина в совершении вымогательства и незаконного лишения свободы, являются последовательными, подробными и подтверждаются иными доказательствами, в том числе показаниями Л свидетеля Е, потерпевших К и Ю

Факт незаконного захвата и удержания Т подтверждается, помимо показаний данного потерпевшего, показаниями Б, свидетелей Х, С которые согласуются между собой. Оснований оговаривать Лежнина у данных лиц не установлено.

Доводы жалоб о фальсификации уголовного дела являются несостоятельными и ничем не подтверждены.

Следует согласиться с критической оценкой суда показаний свидетелей С и Л данных ими в судебном заседании, поскольку они противоречат как показаниям Т которым у суда не имелось оснований не доверять, так и показаниям свидетеля С данным в ходе предварительного следствия, которые признаны судом соответствующими действительности. Изменение показаний свидетелем С в суде и показания свидетеля Л судом обоснованно расценены как желание помочь бывшему родственнику избежать ответственности за совершенные преступления.

Допрошенный в ходе судебного заседания следователь-криминалист Д пояснил, что проводил допрос Лежнина Н.Н. в качестве подозреваемого. Какого-либо воздействия на последнего не оказывалось, он допрашивался в присутствии избранного им защитника, каких-либо замечаний и жалоб, в том числе на содержание протокола допроса, не высказывал. Показания Лежнина Н.Н. вносились в протокол допроса с его слов. Оперативные сотрудники полиции, в том числе М и Л, при допросе не присутствовали.

При таких обстоятельствах довод жалобы о том, что на Лежнина Н.Н. оказывалось воздействие со стороны Л следует признать несостоятельным.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Лежнина Н.Н. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Лежнину Н.Н. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Гражданские иски потерпевших А, К и Г разрешены в соответствии с законом. Исковые требования к остальным соучастникам совершенных преступлений потерпевшими не заявлялись.

На основании изложенного судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб ЛежнинаН.Н.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389^{13}, $389^{20,}$ 389^{28} и 389^{33} УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ульяновского областного суда от 11 марта 2013 года в отношении **Лежнина Н Н** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: