

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Соснова Г. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г., решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 31 мая 2012 г. и постановление председателя Кемеровского областного суда от 6 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Соснова Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г., оставленным без изменения решением Мариинского городского суда Кемеровской области от 31 мая 2012 г. и постановлением председателя Кемеровского областного суда от 6 декабря 2012 г., Соснов Г.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соснов Г.В. просит отменить постановление государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г., решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 31 мая 2012 г. и постановление председателя Кемеровского областного суда от 6 декабря 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Соснова Г.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечёт наложение административного штрафа в размере 500 рублей.

Согласно пункту 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 20 марта 2012 г. в 17 часов 45 минут Соснов Г.В., управляя автомобилем «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], в районе 442 километра автодороги Новосибирск – Иркутск в нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации не выдержал безопасный боковой интервал с автомобилем [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершив с ним столкновение.

Действия Соснова Г.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Соснова Г.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Соснову Г.В. в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что Соснов Г.В. не признавал вины в совершении административного правонарушения, не влечёт отмену состоявшихся по делу постановлений.

Из содержания постановления государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г. усматривается, что в его соответствующей графе указано на то, что Соснов Г.В. наличие события административного правонарушения и назначенное административное наказание не оспаривает.

При таких обстоятельствах действия государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» согласуются с требованиями части 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание заявителем на то, что его жалоба на постановление государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г. была рассмотрена судьёй Мариинского городского суда

Кемеровской области без его участия, не может являться основанием для удовлетворения надзорной жалобы, поскольку извещение о времени и месте рассмотрения дела своевременно высылалось в адрес Соснова Г.В., но было возвращено в суд в связи с истечением срока хранения.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

Состоявшиеся решения сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора дорожного надзора МВД РФ «Мариинский» от 21 марта 2012 г., решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 31 мая 2012 г. и постановление председателя Кемеровского областного суда от 6 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Соснова Г.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Соснова Г.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов