



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

78-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Королева А [REDACTED] В [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 40 г. Санкт-Петербурга от 31 августа 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Королева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 40 г. Санкт-Петербурга от 31 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 сентября 2012 г. и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г., Королев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на

трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от четырёх до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Из материалов истребованного дела об административном правонарушении следует, что 17 июля 2012 г. в 14 часов 45 минут Королев А.В., управляя автомобилем марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], двигался по Исаакиевской пл. в направлении от ул. Большая Морская в сторону ул. Почтамтской по дороге с двусторонним движением, имеющей шесть полос для движения, в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, у д. 11 на Исаакиевской пл. совершил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Действия Королева А.В. правильно квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании совокупности оценённых на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 названного кодекса установлены наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения, в связи с чем доводы надзорной жалобы об отсутствии в совершённом заявителем деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не ставят под сомнение законность вынесенных решений.

Представленное в обоснование доводов надзорной жалобы заключение специалиста не может являться основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку оно не отвечает требованиям статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Королева А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к

административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Королеву А.В. в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 40 г. Санкт-Петербурга от 31 августа 2012 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2012 г., вынесенные в отношении Королева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Королева А.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**